

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Daň z příjmu fyzických osob a její možný vývoj
Jméno autora:	Monika Skříčková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Vedoucí práce:	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma z daňové oblasti je možno považovat za průměrně náročné. V dané oblasti lze nalézt velké množství nejen odborné literatury, ale celou řadu časopiseckých článků. Teoretické vědomosti mohla studentka nabýt nejen v rámci kursů, které Ústav nabízí, ale také osobním širším studiem dalších zdrojů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka si stanovila hlavní cíl a dva cíle vedlejší, které by měly napomoci naplnit cíl hlavní. Jsem názoru, že cíle, které si studentka vytýčila, byly předloženou prací naplněny. Takto také autorka vyhodnotila svou práci v Závěru své práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka sice pracovala samostatně, ale tak trochu „na poslední chvíli“, což nebylo pro vedoucího práce úplně v pohodě, protože cítil určitý tlak na naplnění termínu pro odevzdání práce. Přitom bylo nutno práci doplnit, aby byl dodržen alespoň minimální rozsah práce. Na druhou stranu je nutno říci, že termíny, které byly dohodnuty, byly dodrženy a studentka byla na ně připravena.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň zpracování celé práce je bez výrazných nedostatků. Autorka při zpracování teoretické části vycházela z obecně dostupné odborné literatury, kterou běžně využívá celá řada adeptů z tohoto zaměření. V rámci aplikační části pak využila všech informací, které získala při studiu dostupných zdrojů a své znalosti a dovednosti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
I zde lze konstatovat, že práce nevykazuje výrazné gramatické nedostatky a obsahuje řádné formální parametry práce této úrovně. Nemám v této části žádné výhrady. Práce je doplněna o Seznam zkratk, Seznamu obrázků i tabulek, což celou práci zpřehledňuje. Práce je zpracována na minimální hraně rozsahu závěrečné práce, což nelze nepřehlédnout.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka čerpala informace využitě v práci z obecné literatury, jejichž tituly uvedla do Seznamu použité literatury. Také citační aparát je korektní, využila tzv. harvardský systém.

Je však nutno blíže okomentovat tzv. podobnosti. Hodnota vyšla relativně vysoká, a to 49 % v novém systému, ve starém však pouze 5 procent. Bylo nutno hlouběji prozkoumat až 60 ks podobných dokumentů, které byly v rámci systému Thesis vykázány. Bylo zjištěno, že podobnosti byly max. v rozsahu 8 %, a to u jednoho zdroje, u dalších pak to bylo již méně. U tohoto tématu je problém v tom, že celá řada autorů závěrečných prací z oblasti daňové využívá stejné zdroje, které se pak ukáží všem dalším jako podobnosti. Pak se to dále týká parametrů, které studenti využívají v práci jako fakta, která nelze změnit. Překvapivě v podobnostech se objevilo také několik zadání, a to nejen z MUVS, ale i obecně z ČVUT, byť práce byla z technicky zaměřené fakulty. Nakonec jsem vyhodnotil po podrobném studiu, že se jedná o originální dílo studentky a je možné práci obhájit. Proto byla práce přijata.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Přidanou hodnotu předložené práce vidím zejména v Praktické části, kdy studentka „modelovala“ různé „daňové optimalizace“, které zákon umožňuje a jejich vzájemné porovnání.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

S ohledem na skutečnosti, které jsem uvedl výše, lze práci ohodnotit stupněm uvedeným níže, avšak s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.5.2022

Podpis: