



## Posudek oponenta závěrečné práce

<b>Oponent práce:</b>	Ing. Yelena Trofimova
<b>Student:</b>	Tomáš Arazim
<b>Název práce:</b>	Automatizovaná kontrola laboratorních úloh z počítačových sítí
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	8. června 2022

### Hodnotící kritéria

#### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Nebyl splněn požadavek na ověření navrženého řešení v simulovaném prostředí nebo přímo na cvičeních.

#### 2. Písemná část práce 80<sub>/100</sub> (B)

Rozsah písemné zprávy splňuje požadavky pro bakalářskou práci. Práce je celkem dobře čitelná, ale vyskytují se v ní drobné nepřesnosti, například chybějící nebo chybné předložky. Použité zdroje jsou relevantní a vhodně citované.

#### 3. Nepísemná část, přílohy 70<sub>/100</sub> (C)

Vytvořené řešení je minimální životaschopný produkt. Výběr použitých technologií je odůvodněn.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 60<sub>/100</sub> (D)

Řešení musí být dopracováno pro nasazení v praxi.

## Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Zadání bylo splněno s menšími výhradami. Vzhledem k rozsahu provedené analýzy a výslednému návrhu tento nedostatek považuji za nepodstatný.

## Otázky k obhajobě

- 1) V textu práce uvádíte, že implementace používá vlastní certifikační autoritu a produkční server by to používat neměl. Jak to potom bude vyřešeno?
- 2) U studentského klienta je možnost uložení stavu. Dá se potom tento soubor načíst a pokračovat v práci? Pokud ne, jak těžké by bylo doimplementovat tuto funkcionalitu?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.