



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Viktor Černý
Student:	Tomáš Arazim
Název práce:	Automatizovaná kontrola laboratorních úloh z počítačových sítí
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	9. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

► [1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo podle mého názoru splněno, i když nedošlo k testování v provozu. Důvodem byl špatný odhad složitosti projektu vedoucím práce. Rozsah práce byl nakonec větší a dle mého názoru se již velmi přiblížil rozsahu práce magisterské. Největším těžištěm tohoto projektu bylo vytvoření opravdu robustní platformy pro testování laboratorních úloh pro předmět Počítačové sítě tak, aby se dalo dobře adaptovat a rozšiřovat o nové vlastnosti.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Rozsah textu je přiměřený typu práce. Text obsahuje drobné překlepy, ale jsou vyváženy velmi čtivým textem. Zde bych rád vyzdvihl opravdu podrobnou analýzu laboratorních úloh, ze které jasně vyplynuly požadavky na výsledný tester. Práce dobře cituje zdroje.

3. Nepísemná část, přílohy

95/100 (A)

Výsledná implementace je pouze minimální životaschopný produkt. Jak již však bylo řečeno, nejdůležitější částí celého projektu byl návrh, který sice zabral více času, ale zcela splňuje požadavky na budoucí rozšíření. Vzhledem k tomu, že se výsledný produkt skládá technicky z pěti hlavních částí, byla implementace náročnější než se původně zdálo. I když není výsledný produkt uživatelsky přívětivý, je díky svému návrhu dobře přizpůsobitelný.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledné řešení poskytuje základ pro testovací platformu, na testování laboratorních úloh, které by mělo zásadně zjednodušit práci cvičících a zefektivnit výuku. Nástroj se bude dále rozšiřovat o další funkčnost a bude pravděpodobně nasazen i jako součást řešení pro samostudium.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student prokázal velkou aktivitu a nasazení v tomto projektu. Aktivně se zúčastnil laboratorních úloh, kde zmonitoroval potřeby vyučujících. V některých fázích projektu jsem jej musel dokonce brzdit, protože se díky jeho iniciativě projekt příliš rozrůstal a já měl obavy, aby práci stihl dokončit.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student prokázal velkou iniciativu.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Celé testovací prostředí je velmi dobře navržené a prototyp je dobře naimplementovaný. Užitečnost tohoto projektu je zásadní pro zkvalitnění výuky počítačových sítí. Věřím, že se projekt bude v budoucnu rozšiřovat.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.