

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zdeněk Štefek
Jméno autora:	Výskyt syndromu vyhoření u manažerů a pracovníků na vyšších pozicích
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Emrová
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce Výskyt syndromu vyhoření u manažerů a pracovníků na vyšších pozicích zpracované formou dotazníkového šetření považuji za průměrně náročné. Práce je založena na analýze dat získaných dotazníkem MBI.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem bakalářské práce je zjistit míru výskytu syndromu vyhoření u pracovníků ve vyšších pozicích ve dvou vybraných firmách a na základě zjištění navrhnout opatření pro snížení tohoto syndromu. Cíl zjistit míru výskytu syndromu vyhoření byl splněn, v práci však chybí návrh opatření pro snížení tohoto výskytu, což je pravděpodobně dáno tím, že ve firmách byl shledán velice nízký stupeň výskytu tohoto syndromu. Autor popsal, jaké jsou pravděpodobné důvody nízkého výskytu syndromu vyhoření a v teoretické části práce věnuje kapitulu 3 prevenci a eliminaci syndromu vyhoření, proto považuji cíle práce za splněné.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval aktivně a samostatně, na konzultace byl vždy připraven a připomínky aktivně zapracovával do své práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce si klade za cíl zjistit míru výskytu syndromu vyhoření u pracovníků na vyšších pozicích. V teoretické části práce, která je tvořena třemi kapitolami, student přehledně popisuje problematiku syndromu vyhoření. Bakaland prokázal schopnost přehledně zpracovat zkoumanou problematiku, vybrat podstatné, komparovat různé zdroje. Teoretická část působí kompaktně, je dobře strukturovaná a je vhodným podkladem pro empirické šetření. Metodika práce je kvalitně popsána, autor si stanovil cíl, výzkumné otázky a vhodně zvolil metodu šetření – standardizovaný dotazník MBI. Získaná data jsou kvalitně zanalyzována a přehledně znázorněna v tabulkách a grafech. V závěru práce je provedeno shrnutí a celkové zhodnocení výzkumu, autor doplnil dotazníkové šetření rozhovory s majiteli obou firem, ve kterých zjišťoval, jakým způsobem se daří předcházet a eliminovat syndrom vyhoření u jejich zaměstnanců, což je uvedeno v podkapitole 5.2.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková stránka práce je v pořádku. Názvy tabulek se uvádí nad tabulkou.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalant pracoval s aktuálními zdroji, výběr literatury je adekvátní tématu, rešerše je vhodně provedena. V textu se vyskytuje harvardský způsob odkazování, ale tomu neodpovídá soupis bibliografických citací, kde rok vydání musí být umístěn hned za autorem, seznam zdrojů se nečísluje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářskou práci považuji za kvalitně zpracovanou, jak v teoretické, tak v praktické části. Neshledala jsem žádné zásadní nesrovnalosti, vyjma chybně zpracovaného soupisu literatury, který neodpovídá harvardskému stylu odkazování. Práce odpovídá úrovni bakalářského studia.

Práce byla zkontrolována v systému Theses s podobností 7 %.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 20.5.2022

Podpis: