



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petr Socha
<b>Student:</b>	Adam Rektořík
<b>Název práce:</b>	Vliv odstupu signálu od šumu na úspěšnost útoku postranním kanálem
<b>Obor / specializace:</b>	Počítačové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	21. května 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student splnil zadání bez výhrad.

### 2. Písemná část práce

70 /100 (C)

Písemná práce obsahuje všechny důležité informace a je vhodně logicky uspořádaná. Popisuje vše podstatné od analýzy, návrhu, implementace, až po testování. Provedené experimenty jsou uspokojivě popsány, prezentovány a diskutovány. V případě zvolených experimentálních metrik ovšem práce postrádá jejich formální definici. Dále práce bohužel obsahuje větší množství překlepů, několik formálních nedostatků (například číslování kapitol nebo při odkazování) a postrádá závěrečné shrnutí.

### 3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

V práci bylo využito validních experimentálních postupů, které zajišťují vypovídající hodnotu a opakovatelnost. Zdrojové kódy jsou čitelné a přiměřeně komentované.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Prezentované výsledky jsou zajímavé a užitečné jak pro budoucí závěrečné práce, tak pro výzkum v oblasti analýzy postranních kanálů.

## 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- ▶ [4] **slabší, ale ještě dostatečná aktivita**
- [5] nedostatečná aktivita

Student realizoval většinu práce na poslední chvíli, což se projevilo především na kvalitě písemné zprávy. Při narychlo domluvených konzultacích byl nicméně vždy výborně připraven.

## 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

I přes neideální rozložení vynaloženého času se studentovi podařilo dosáhnout velmi dobrých výsledků s minimální pomocí. Zásadní rozhodnutí byla, ač na poslední chvíli, vhodně konzultována.

## Celkové hodnocení

82 /100 (B)

Navzdory výše uvedeným výtkám se student úspěšně narychlo vypořádal s množstvím překážek a praktickou část práce splnil na výbornou. Vzhledem k popsáním nedostatkům písemné zprávy navrhuji práci hodnotit známkou B.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.