



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Filip Kodýtek, Ph.D.  
**Student:** Daniel Jantošovič  
**Název práce:** Implementace TRNG založeného na SRAM na mikrokontroléru  
**Obor / specializace:** Bezpečnost a informační technologie  
**Vytvořeno dne:** 3. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student zadání splnil.

### 2. Písemná část práce 80 /100 (B)

Práce je dobře strukturována, má hlavní výtka se týká především řešerše TRNG, která mohla být obsažnější. Také u popisu experimentálních výsledků a jejich analýzy mohla být provedena větší diskuze. Po věcné stránce je jinak práce v pořádku, místy je možná až příliš stručná (souvisí s předchozím bodem). Student citoval zdroje, kde bylo potřeba, vše relevantní a počet zdrojů je adekvátní bakalářské práci.

### 3. Nepísemná část, přílohy 90 /100 (A)

Zdrojové kódy jsou přehledné, chybí k nim však nějaký průvodní text - ať už ve formě komentáře nebo README. Převzaté kusy kódu jsou příslušně citované.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 85 /100 (B)

Práce může být nadále využita jako základ pro další zkoumání, eventuelně pro výuku. Hodnocení zde lehce srážím z důvodu, že práce měla větší potenciál, který bohužel z časových důvodů nebyl využit.

### 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita

- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ **[3] průměrná aktivita**
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

S prací na tématu se začlo trochu později, než je vhodné, ale hlavně došlo k delší odmlce v komunikaci.

## 6. Samostatnost studenta

- ▶ **[1] výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student je schopen samostatné tvůrčí práce.

## Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Cílů zadání bylo dosaženo, ale práce měla větší potenciál a je škoda, že ho nebylo využito z časových důvodů. Téma bylo dobře zpracované, ale jsou zde určité nedostatky v rešeršní části a následně i diskuze výsledků byla příliš stručná. Výstupy práce však lze dále rozvíjet a navázat na ně, poslouží jako dobrý základ.

S prací studenta jsem spokojen, ale je zde dostatečný prostor pro zlepšení, proto hodnotím stupněm B.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.