

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Benchmarking logistických projektů ve ŠKODA Auto z hlediska emisí CO ₂
Jméno autora:	Jiří Drlík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Pavel Vařacha
Pracoviště oponenta práce:	Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost práce je přiměřená úrovni diplomové práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor práce naplnil všechny body zadání v dostatečné míře.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentem zvolené metody řešení považuji za správné.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor prokázal schopnost inženýrského přístupu a dobrou úroveň samostatného vědeckého a kritického myšlení. Dobře využívá podklady z praxe i vzhledem k tomu, že jeho práce byla vypracována ve spolupráci se společností Škoda. Znalosti získané studiem a z odborné literatury jsou vhodně aplikovány.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce (115 stran) je pro diplomovou práci více než přiměřený a dostatečně pokrývá řešenou problematiku. Po stránce formátování je práce v pořádku. Největší Achillovou patou práce je její jazykové zpracování - autor práce se zřejmě měl vyhnout ich formě. Jazyk práce jako takový často nedosahuje požadavků kladených na technickou zprávu a blíží se spíše próze.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor přistupoval k práci s literaturou aktivně a vhodně vybíral prameny. Chválím rozsáhlý citační aparát, který obsahuje celkem 201 zdrojů. Autor cituje korektně a dostatečně odděluje myšlenky vlastní od myšlenek přejatých.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Pozitivně hodnotím především spolupráci autora s praxí. Rozsah práce a rozsah citačního aparátu ukazuje, že autor se velmi snažil. Řešené téma rozhodně nepatřilo k těm snadným. Autor se svého úkolu rozhodně zhostil se ctí. Jen díky jazykovému zpracování jsem nucen snížit celkové hodnocení o jeden stupeň.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Konstatuji, že autor úspěšně naplnil všechny body zadání a doporučuji práci k obhajobě před komisí.

Datum: 5.6.2022

Podpis: