



# Posudek oponenta závěrečné práce

<b>Oponent práce:</b>	Ing. Zdeněk Rybola, Ph.D.
<b>Student:</b>	Kateřina Kindlová
<b>Název práce:</b>	Validátor anonymizačních modelů
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	3. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za plně splněné.

### 2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Písemná práce je na velmi dobré úrovni. Práce je přehledně členěna a srozumitelně popisuje kontext práce, shrnutí řešené problematiky, návrh pravidel pro validaci anonymizačního modelu i samotný způsob řešení. Vše je v dostatečné míře ilustrováno na příkladech, přičemž kompletní přehledy implementovaných pravidel apod. jsou přiloženy v přílohách. V závěru je popsáno testování řešení, které dostatečně pokrývá implementovanou funkčnost.

Po formální stránce má však práce několik nedostatků. Text obsahuje řadu překlepů, chybných tvarů slov apod. Chyby jsou dokonce i v ukázkách kódu (např. výpis kódu 1.3). Také stránkování je porušeno, v tištěné práci chybí po cílech práce volná stránka, čímž je zbytek práce svázán chybně (pravá - levá stránka, umístění číslování stránek). Také bibliografie je umístěna až za přílohami.

Z věcných nedostatků zmíním chybějící vazbu omezení WinchConstraint na WinchTable v anonymizačním modelu zmiňovanou v textu. Dále také není zřejmé, proč se na začátku zmiňuje podpora DB2, ale v dalším textu se již DB2 nevyskytuje (ani v diagramech s realizací dílčích funkcí pro jiné databáze).

### 3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Součástí práce jsou zdrojové kódy rozšíření aplikace Winch pro validaci anonymizačního modelu. Přestože se v textu práce zmiňuje pouze validace modelu vytvořeného v EA, aplikace podporuje i validaci modelu uloženého v souboru. Aplikace je použitelná z příkazové řádky bez uživatelského rozhraní. Výsledkem použití jsou vytvořené úkoly k revizi podezřelého či chybného nastavení anonymizace formou Tasks v EA modelu nebo v JSON souboru, v závislosti na vstupním anonymizačním modelu.

Aplikace je funkční a začleněna do hlavní vývojové větve aplikace Winch, připravena k produkčnímu užití.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výsledná aplikace je plně funkční a je připravena k produkčnímu užití. Lze ji použít pouze z příkazové řádky, aplikace nemá aktuálně uživatelské rozhraní, ani není začleněna do stávajících uživatelských rozhraní aplikace.

### Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Celkově práci hodnotím jako výbornou. Text práce je velmi přehledný, velmi dobře popisuje potřeby, možnosti i provedené řešení. Výtky mám jen k formální stránce práce.

### Otázky k obhajobě

Když aplikace Winch umožňuje anonymizaci databáze DB2, proč nikde dále v práci není uvažována?

V rámci testů je vidět, že některé části mají relativně nízké pokrytí testy. Proč tomu tak je? Jak složité by bylo doplnit testy i k jejich pokrytí?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.