

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh, tvorba a implementace nového intranetu pro firmu Auto Pejšek s.r.o.
Jméno autora:	PEJŠKOVÁ Anna
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	Doc. Ing. Theodor Beran, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) a FS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
---------------	-------------------------

Splnění zadání	splněno
Cíl práce je dle jeho formulace uvedený v zadání splněn. Autorka rovněž v závěru práce samé uvádí, jaká úskalí brání plné implementaci nového systému.	

Zvolený postup řešení	správný
Jednotlivé části bakalářské práce se jeví vzájemně logicky návazné. Autorka pojmenovává jednotlivé nedostatky procesu. Komparaci provádí na základě poznání analogických procesů ve dvou podobných společnostech.	

Odborná úroveň	C - dobře
Předložená bakalářská práce má čistě praktický charakter. Autorka si zvolila aktuální téma na rozhraní oborů technologie a ekonomika. Bakalantka si osvojila znalosti i dovednosti z oblasti technologie obrábění a montáže. Práce je oborově velmi potřebná vzhledem k prostředí technické VŠ. Nutno však připomenout, že pokud bychom práci měli považovat za technickou, musel by být výrazně upraven vyjadřovací styl. Na straně druhé, jsou uvedeny konkrétní výstupy a návrhy na zlepšení procesů. Bakalantka dokládá vlastní návrhy rovněž výřezy a fotografiemi. Dále pozitivně hodnotím praxi, kterou studentka získala, neboť pravdivě vystihla a formulovala celou řadu problémů čistě rázu technologického. V případě snahy o grafické vyjádření procesu je neobvyklá interpretace blokového schématu s jedním vstupem a třemi výstupy...	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Bakalářská práce je psána čtivě, ovšem některé výrazy jsou pro tento typ závěrečné práce méně vhodné. Rovněž střídání singuláru a plurálu nejvíce se štastným. Paradoxně však osobitý styl, pro tuto autorku typický, dokládá, že napsala práci autentickou..	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
Bakalantka využila vhodných zdrojů, aktivně získávala především vlastní praxi ve strojírenské výrobě. Všechny odkazy řádně cituje. U obrázků však chybí uvádění zdrojů, byť je zřejmé, že jde o fotografie a výřezy tvořené autorkou. K porušení citační etiky nedošlo.	

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hlavním aspektem hodnocení jsou připomínky výše uvedené.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 27.5.2022

Podpis: Beran Theodor

Pokládám tyto otázky:

1. Vysvětlete bod č.2 na str.č.8?
2. Vysvětlete schéma (obr. č.3) proč má tři výstupy?