



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Magda Friedjungová, Ph.D.
Student: Anna Tesaříková
Název práce: Modelování témat české poezie
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 4. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo splněno bez výhrad.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Práce je psána v anglickém jazyce velmi věcnou formou a dle mého samotný text a typografie působí na úrovni. Práce je logicky členěna (snad jen sekce 2.7 by mohla následovat po sekci 2.2), jednotlivé kapitoly jsou informačně vyvážené a práce je čtivá a pro čtenáře pochopitelná. V práci se nevyskytují žádné nadbytečné informace a působí velmi čistě. Studentka využila relevantní zdroje a poskytla adekvátní řešerši metod v oblasti modelování témat. K referencím mám jen tři poznámky: V Úvodu by v závěru zmíněná kniha mohla být uvedena jako reference, v sekci 1.1.1 by se hodilo uvést reference i ke zmíněným datasetům (20 Newsgroups apod.) a na straně 38 je vygenerován zvláštní seznam referencí. U samotné práce bych jen podotkla, že k obrázku 2.1 by bylo vhodné ukázat i původní znění básně, a myslím, že v Seznamu zkratk by se měla objevit i zkratka JSON nebo třeba TF-IDF. V práci mohly být ukázány i vizualizace výsledků, které jsou nastíněny v nepísemné části práce (WordCloud z Top2Vec, HDBSCAN clustering apod.). Jinak je z mého pohledu písemná část práce na dobré úrovni, studentka mě svým písemným projevem mile překvapila.

3. Nepísemná část, přílohy

92 /100 (A)

Studentka implementovala několik metod pro modelování témat nad volně dostupným datasetem české poezie, včetně načítání a předzpracování dat. Kód je psán v Pythonu v prostředí Google Colab/Jupyter Notebook, je strukturovaný, okomentovaný, přehledný a

znovu spustitelný. Tedy jednotlivé experimenty jsou opakovatelné a lze práci dále využít. Samotná implementace je věcná, stejně jako písemná část práce. Ač zde nemám co vytknout a studentka zadání splnila, cítím zde ještě prostor pro více experimentů (jak s jednotlivými metodami, tak s nastavením hyperparametrů) či prezentaci výsledků (např. závěrečný notebook, ve kterém by se zobrazily výsledky všech modelů pro konkrétní báseň).

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Studentka předložila pěknou práci, ve které dosáhla zajímavých výsledků. Práce je součástí TAČRu "Analýza motivických klastrů z oblasti aktuálních kulturně-společenských témat a jejich aplikace na materiál uměleckých textů 19. a počátku 20. století", a tak její výsledky poslouží dalším experimentům v tomto projektu. Na práci lze také dále navázat, jak studentka sama zmiňuje v sekci 3.1, např. implementací dalších metod nebo laděním hyperparametrů metod stávajících.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka byla aktivní především v závěru, obecně si myslím, že by si dané téma zasloužilo více času a konzultací. Odevzdaná práce je však i tak v dobré kondici a zadání bylo v celém rozsahu splněno.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka pracovala nad míru samostatně.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm A. Studentka předložila práci se zajímavými výsledky v oblasti modelování témat české poezie 19. a počátku 20. století, která bude v této oblasti dále využita.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.