



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Tomáš Nováček
Student: Adela Mišicáková
Název práce: Mobilní aplikace pro kreslení s využitím rozšířené reality
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne: 12. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Studentka splnila zadání ve všech bodech. Provedla analýzu vývoje rozšířené reality pro iOS, podobných aplikací i cílové skupiny. Na základě analýzy aplikaci navrhla, naimplementovala a otestovala s uživateli.

2. Písemná část práce

100/100 (A)

Studentka v textu rozebrala vývoj AR aplikací s jejich klady a zápory a zanalyzovala již existující podobné produkty. Provedla také dotazníkové šetření cílové skupiny, díky kterému mohla lépe provést návrh výsledné aplikace, který je podpořen wireframy. I praktická část je popsána pěkně a je doplněna případnými vylepšeními aplikace. Co bych chtěl vyzdvihnout, jsou grafické vizualizace výsledné aplikace, které, i přes to, že je studentka dělala sama jenom jako doplnění práce, vypadají velice profesionálně.

3. Nepísemná část, přílohy

98/100 (A)

Výstupem je mobilní aplikace, která využívá rozšířenou realitu pro usnadnění kreslení. Výsledná aplikace velmi dobře vypadá a je jednoduchá na použití. Kód je dobře členěn a jsou okomentovány i některé kritičtější části kódu, což přidává na přehlednosti. I když je AR část aplikace delegována na nativní iOS knihovnu, její využití dává smysl a za aplikací je i tak spousta práce.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Aplikace je intuitivní a dobře se s ní pracuje. Oproti podobným aplikacím je mnohem přístupnější i pro méně IT schopné lidi a může tak sloužit nejen zkušeným umělcům, ale i třeba mladším (či starším) ročníkům, kteří s malováním či technologiemi začínají. Oproti konkurenci je také zdarma, což je velké plus.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka byla velmi aktivní a pracovala pilně. Na schůzky chodila připravena a s vlastními nápady na vylepšení.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka pracovala prakticky bez pomoci a konzultace sloužily převážně k ověření postupů.

Celkové hodnocení

99 /100 (A)

Textová i praktická část jsou na vysoké úrovni a výstupem je dobře použitelná aplikace na kreslení v rozšířené realitě. Kdybych nebyl na kreslení takové dřevě, jistě bych ji využil.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.