



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Michal Petřík
<b>Student:</b>	Ivan Havasi
<b>Název práce:</b>	Rozšíření aplikace pro podporu tvorby odhadů SW o integrační moduly
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	1. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo zaměřeno na integraci interního nástroje Estimate na využívané issue tracking systémy. Analýza nástrojů, možnosti integraci i vlastní realizace (pro používané nástroje Gitlab a Youtrack) byla plně provedena na základě silné zpětné vazby reálných uživatelů a na základě reálných dat.

### 2. Písemná část práce

80/100 (B)

Rozsah textu bakalářské práce odpovídá řešené problematice a odpovídajícím způsobem mapuje proces od úvodní analýzy přes návrh architektury/designu až po finální realizaci. Drobné výtky by směřovaly ke stylizaci a redukovanému popisu oblasti testování softwarového díla.

### 3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

SW dílo bylo vyvíjeno iterativně, a tedy průběžně kontrolováno nejenom budoucími koncovými uživateli, ale podléhalo i pravidelnému CI/CD procesu a CodeReview (se zapojením nástrojů typu SonarQube, atd.). V rámci práce vyvinutou funkcionalitu lze bez problému integrovat a provozovat ve stávající aplikaci.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výstupy práce budou/jsou využívány v aplikaci Estimate tak, jak byly v rámci práce realizovány.

#### 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita byla vyvíjena vždy ze strany studenta, ať už se jednalo o požadavky na pravidelné (7/14 dní) schůzky, dotazy, emailem, případně žádosti o revizi fragmentu bakalářské práce.

#### 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Z pohledu samostatnosti bylo nutné v některých případech směřovat další vývoj, například v oblasti testování/QA softwarového díla, apod. ani v tomto případě se však nejednalo o zásadní problém.

#### Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Jak plyne z výše uvedených dílčích hodnocení, všechny vytyčené cíle práce byly splněny a její výstupy i přístup studenta k problému hodnotím velmi kladně. Celkově práci hodnotím známkou A.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.