

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Marketing nezávislého hudebního vydavatelství</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>William Mendonca Sachambula</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Jan Procházka, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Podle zadání se mělo jednat o komplexní práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z textu zadání bylo splněno velmi málo nebo skoro nic. Nedošlo k analýze vydavatelství, ale jen jeho prostředí – to neodpovídá úplně ani názvu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor provedl v podstatě jen analýzu prostředí – ne marketingu vydavatelství.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je moc dlouhá vzhledem k délce práce a není úplně k praktické části (ta je naopak moc krátká a málo obsahuje). Navíc např. na s. 31 je vysvětlováno mkg. prostředí – to mělo být v teoretické č. Autor provedl jen analýzu prostředí, jeho SWOT analýza je velmi slabá a nevysvětlená. „Uvedení informací o jednom z umělců“ proběhlo, ale jedná se o autora samotného, což není příliš objektivní na odborné úrovni (ale používá se to i na jiných VŠ).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Abstrakt je neformální a moc dlouhý. I jazykově občas práce ztrácí jazykovou formalitu, včetně měnění mezi ich-formou a er-formou.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student používá wikipedii a podobné zdroje (např. s. 13 a 35), to nejsou důvěryhodné zdroje. Někde chybí odkazy, většinou však vypadají správně. Velké chyby v seznamu zdrojů, a už jen zdroje citované na stranách 8-10 se v něm nenacházejí ani jeden.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	



### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Práce velmi málo splňuje zadání a má velké chyby v práci s literaturou. Formálně slabá.

Datum: 26.5.2022

Podpis: Jan Procházka