

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Adaptace pracovníků v organizaci
Jméno autora:	Munzar Michal
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Autor předložené diplomové práce se rozhodl věnovat tématu <i>Adaptace pracovníků v organizaci</i>, které je s ohledem na současný trend projevující se zvýšeným zájmem organizací o efektivní způsoby začleňování nových pracovníků, (nejen) u nás velmi aktuální. Cílem práce bylo prozkoumat proces adaptace zaměstnanců ve vybrané organizaci, posoudit stávající stav, určit možné příležitosti pro zlepšení a navrhnout vhodná řešení. Stanovený cíl považuji za správně formulovaný a přiměřeně náročný; zadání práce hodnotím z pohledu oponenta jako průměrně náročné.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Zadání i cíle práce byly splněny na všech úrovních. Na první pohled je patrné, že autor při psaní práce uplatnil nejen znalosti a dovednosti získané během studia, ale také nadstandardním způsobem pracoval s odbornými zdroji. Předloženou závěrečnou práci považuji za celkově zdařilou, navíc si na jejím autorovi cením jeho nadšení pro změny praxe „k lepšímu“. S tím totiž pravděpodobně souviselo také rozhodnutí studenta Michala Munzara realizovat výzkumné šetření kvalitativního charakteru zaměřeného do oblasti onboardingu, které si žádá komplexnější práci se zdroji (více v dalším bodě hodnocení).</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Tam, kde se autor mohl opřít o odbornou literaturu ze sledované oblasti, je práce kvalitně zpracována. Stejně jako v teoretické části vykazují úroveň odpovídající závěrečné práci studentů rovněž empirické pasáže textu. Teoretická část práce se zabývá východisky, pojetím a procesem adaptace pracovníků. Na tomto místě nutno pochválit autora zejména za další v pořadí čtvrtou kapitolu s názvem <i>Přínosy a problémy adaptace zaměstnanců</i>, z níž je patrný silný zájem o vhodné přemostění teorie a praxe. Obsah navazující praktické části se sestává z představení organizace (zde konkrétně ProJobEU), popisu systému adaptace pracovníků a z vyhodnocení rozhovorů mezi pracovníky sledované organizace. Práci uzavírá kapitola <i>8 Návrhy a doporučení</i> – str. 53, do níž na základě získaných dat z odborné literatury, faktografických databází a následných rozhovorů s manažerem a pracovníky sledované organizace student Michal Munzar vepsal tři vlastní návrhy na zlepšení adaptačního procesu (více v dalším bodě hodnocení). Jádro práce tvoří pasáže věnované hledání problémů jako příležitostí pro změny a následným návrhům vhodných řešení. Prezentovaný postup řešení byl zvolen uvážlivě a nezavdává podle mého názoru větší důvody ke kritice.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odborná úroveň práce je poměrně vysoká v rozsahu i v kvalitě zpracovaných podkladů. Práce je s ohledem na vytěžení výzkumného potenciálu zpracována velmi dobře. Také její struktura odpovídá požadavkům školy na závěrečnou práci. Úroveň práce je vysoká v rozsahu i v kvalitě zpracovaných podkladů, tím spíše, že vyžadovala rovněž aplikaci řízeného rozhovoru, který řadíme mezi relativně náročnější metody výzkumného šetření. Analytická část textu odpovídá jak svým rozsahem, tak i obsahem vyššímu standardu bakalářské práce.</p>	

Studentem vytvořený *Návrh 1 – Častější skupinové pracovní akce; Návrh 2 – Zaměření na rozvoj měkkých dovedností a Návrh 3 – Vytvoření orientačního balíčku* (více viz str. 53–54) podává důkaz o jeho hlubší úvaze o příležitostech k inovacím v oblasti adaptace pracovníků ve sledované organizaci a také o pečlivé reflexi výpovědi pořízených při realizaci rozhovorů.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je zpracována kultivovaně, titulky byly vytvářeny se zřetelem na skutečný obsah; po formální stránce lze na práci nahlížet jako na správnou. Jazyková úroveň práce je rovněž velmi dobrá, ač se v ní občas vyskytují drobné jazykové nepřesnosti. Jednotlivé části práce jsou logicky provázány a zároveň jsou i přehledné, korespondují s nastavenými cíli práce a soustředí se na klíčové informace. Z hlediska grafické úpravy je text na odpovídající úrovni; umožňuje případ. čtenářům se v něm poměrně dobře orientovat. Podle mého názoru je bp po stránce typografické zpracována víceméně kultivovaně.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Podle mého názoru využil student Michal Munzar při tvorbě své závěrečné práce většinu veřejně dostupných relevantních zdrojů. Jeho pečlivě vyvedený *Seznam odborných zdrojů* (viz str. 56–57) a *Seznam faktografických zdrojů* (viz str. 58) je s ohledem na to, že se jedná „pouze o bakalářku“, možné považovat za nadstandardní. Student si zaslouží zvláštní pochvalu za bohatost i pestrost využitých zdrojů.

V neposlední řadě neshledávám v práci samotné ani zjevné porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné a jsou v souladu s cit. zvyklostmi a normami. Ostatní formální náležitosti textu dle mého názoru nezavdávají příčinu ke kritice. Celkově hodnotím výběr zdrojů a korektnost citací známkou „výborně“.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě, který má díky serióznímu vizuálnímu provedení šanci přilákat diváky ke komunikaci a interakci nad sdíleným tématem.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

I přes některé výše uvedené dílčí nedostatky splnil autor vytyčené cíle a práci lze doporučit k obhajobě.

Z pohledu oponenta práce mohou konstatovat, že teoretická i praktická část práce odpovídají standardním požadavkům na tento typ závěrečné práce.

Žádné otázky nekladu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 20.5.2022

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v. r.