

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace procesů výroby pružin
Jméno autora:	Kateřina Pavlicová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	MÚVS - Institut ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Jiří Kaiser, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS - Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce je analyzovat vybraný proces a navrhnout zlepšení pro jeho optimalizaci. Samotná optimalizace není v mezi cíli práce uvedena.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výsledkem „zlepšení procesu“ je navržená výměna dvou skladů. Podle uvedených obrázků (současný stav obr. 34, str. 59) a (navržený stav obr. 35, str. 61) se odstraní dvě křížení cest. Vzhledem k tomu, že není stanoven odhad úspory nákladů implementací navržené změny a stanoveny náklady na tuto implementaci nelze usuzovat na efektivitu navržené změny.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Procesy popsané v kap. 4.3 (str. 48 – 51) měla autorka doprovodit procesní mapou a odkazy do ní. Autorka sice uvádí „Flow chart výroby“ (str. 53, obr. 27) převzatý z interní dokumentace, avšak aktivity z něj nejsou v předchozím textu odkazovány a jak sama uvádí (str. 53, 2. odstavec) minimálně z části textovému popisu v přechozích podkapitolách práce diagram neodpovídá. Není stanoven odhad úspory nákladů implementací navržené změny (kap. 4.4.1) a stanoveny náklady na tuto implementaci.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce obsahuje značné množství podkladů, které se zdají být v praktické části nevyužity (alespoň se o nich autorka nezmiňuje). To se týká metod PDCA, Kanban a klasifikace Muda. Rozpor (str. 53, 2. odstavec) mezi analýzou procesu pomocí rozhovoru s pracovníky firmy a interní dokumentací není v práci dořešen. Vzhledem k absenci stanovení nákladů není možné zhodnotit efektivitu navržených změn. Aplikace znalostí získaných studiem mohla být většího rozsahu – zejména v oblastech procesního modelování a hodnocení investic. Autorka využila znalosti z odborné literatury, použila i podklady z praxe, avšak nevyřešila výše zmíněný rozpor v nich obsažený.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K jazykové úrovni práce nemám připomínky. Mírně větší stránkový rozsah práce je ovlivněn uvedením částí teoretické části práce, které autorka v praktické části neaplikovala. Faktický rozsah práce je vzhledem k absenci ekonomického hodnocení navržené změny spíše menší.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
--	------------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka mohla zdůvodnit výběr metody procesního modelování a popsat také jiné aktuálně často využívané standardy – zejména standard BPMN. Jinak k výběru zdrojů a korektnosti citací nemám připomínky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Efektivitu a využitelnost navrženého řešení nelze vzhledem k absenci ekonomického hodnocení navržené změny posoudit.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Za přínos práce lze považovat zpracování swim lane diagramu současného stavu pohybu materiálu na pracovišti (kap. 4.3.5), aplikaci metody 5S na pracovišti (kap. 4.3.6), analýzu rozvržení pracoviště a materiálového toku (kap. 4.3.7) a návrh layoutu pracoviště (kap. 4.4.1). Navržený klasifikační stupeň je snížen z důvodů popsaných v předchozí sekci tohoto posudku.

V průběhu obhajoby doporučuji probrat následující otázku:

Autorka v teoretické části práce uvádí řadu podkladů, které v praktické části práce nezmiňuje. To se týká metod PDCA, Kanban a klasifikace Muda. Jakým způsobem tyto teoretické poznatky autorka aplikovala v praktické části práce?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 28.5.2022

Podpis: