



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Monika Borkovcová, Ph.D.  
**Student:** Aydin Misirzade  
**Název práce:** Webová aplikace WeFix  
**Obor / specializace:** Web and Software Engineering  
**Vytvořeno dne:** 8. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

The stated aims of the thesis were fulfilled in both theoretical and practical terms, thus the assignment was fulfilled.

### 2. Písemná část práce

77 /100 (C)

The aim of this work is to design and develop a web application that helps to find service for broken electronics, including an overview of similar solutions. According to the requirements in the brief, the work should focus on proper design, documentation and testing following standard software engineering approaches. The thesis has a logical structure, and the level of language and terminology is appropriate. Overall, the thesis meets the formal requirements, has the required format, and the sources are well developed. As part of the search and investigation of similar solutions, the author compared [nejremeslnici.cz](https://nejremeslnici.cz) and [opravarna.cz](https://opravarna.cz). In evaluating these solutions, the author conducted a common user evaluation, concluding that his proposed web application, called WeFix, would provide new functionality for users. Which features these would be, he does not specify in Chapter 3. In chapter 4 "The Solution" the author clearly and legibly describes what is MVP, type of application, functional requirements, non-functional requirements, design and architecture and in the end of this chapter the technologies used in web application development (JavaScript, Express.js, MongoDB, TypeScript, React.js, JWT, Mongoose, Jest). In the following chapters 5 "Implementation" and 6 "Testing and Pipelines" the author nicely describes the whole implementation process and explains in detail the process of creating the application itself. For testing the application, the author conducted usability testing where comments were mostly on the missing functionalities of the application. Furthermore, the author mentions unit testing, but it is

rather marginal considering the MVP created, similarly the use of the native GitLab CI tool can be evaluated.

### **3. Nepsísemná část, přílohy**

65 /100 (D)

The author created the required web application as a minimum viable product (MVP). The author has used appropriate technologies to create the web application.

### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

65 /100 (D)

The practical output of the thesis, in my opinion, will remain in the level of a bachelor thesis. Since for deployment into production, the output would have to be more elaborate in many ways and also at least a minimum plan for market introduction would have to be created.

## **Celkové hodnocení**

70 /100 (C)

The thesis fulfilled the assignment and requirements for a bachelor thesis. The weakness of the thesis is the practical output of the thesis, which is quite simple. Furthermore, I have one minor comment. The rather large picture in the introductory chapter, which shows an Uber user holding a cell phone, can be considered a good quality photograph, but I do not consider its placement in the introductory chapter appropriate. The chosen photograph is also not ideal because it deals with a different topic.

## **Otázky k obhajobě**

1. Demonstrate the functionality of your app at <https://we-fix.cz>.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.