



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Petr Pauš, Ph.D.  
**Student:** Marko Šoltés  
**Název práce:** Chůze po prkně ve virtuální realitě  
**Obor / specializace:** Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika  
**Vytvořeno dne:** 6. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněno ve všech bodech.

### 2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Písemná část práce se zabývá analýzou problému strachu z výšek. Autor nejprve analyzuje podobné aplikace a následně navrhne vlastní řešení v Unity3D. Práce je řazená logicky, věcně a pro čtenáře pochopitelně. Uvítal bych trochu víc využití metod softwarového inženýrství a následně trochu podrobnější vyhodnocení výsledků testování, které by byly v souladu s metodami testování uživatelů. Velká část práce je věnována tvorbě 3D modelů v Blenderu a jejich import do Unity3D. To je v souladu se zaměřením Počítačová grafika. Co se týká gramatiky a typografie, je práce v pořádku (nejsem rodilý mluvčí). Autor cituje hlavně online zdroje, což je ale vzhledem k povaze práce v pořádku.

### 3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Hlavním výsledkem nepísemné části práce jsou modely v Blenderu a aplikace pro VR v Unity3D. Aplikace splňuje zadání a u některých lidí opravdu vyvolává pocity strachu z výšek. Aplikace vlastně nemá žádné uživatelské prostředí. Hodila by se alespoň možnost kalibrace (posunu) prkna, pokud chce člověk použít v místnosti reálné prkno pro větší navození autenticity.

Modely budov vypadají realisticky a některé jsou přibližnými kopiemi reálných budov.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Aplikace je funkční a je jistě přínosem pro autora. Zároveň bude sloužit (a již posloužila) jako zábavná aplikace pro propagační účely katedry (DOD a podobné akce). Při Dni dětí pro zaměstnance fakulty si ji vyzkoušelo bezmála 30 dětí a většina z nich opravdu strach pocítila. Aplikace měla velký úspěch.

#### 5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

► [2] velmi dobrá aktivita

[3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Student pracoval při modelování spíš samostatně, ale výslednou aplikaci pro VR vytvořil na katederních brýlích.

#### 6. Samostatnost studenta

► [1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Student byl při práci velmi samostatný.

#### Celkové hodnocení

88 /100 (B)

Písemná i nepísemná část práce je v pořádku, i když místa pro zlepšení by se našla. Uděluji proto těsně známku B.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.