



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Radek Richtr, Ph.D.
Student: Kryštof Šuk
Název práce: Webová aplikace pro vizualizaci zvuků ohrožených zvířat
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne: 5. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo plně splněno.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Práce rozsahem splňuje veškerá požadavky na bakalářskou práci. Ohledně formy a zpracování jde však spíše o práci diplomovou.

Práce plně pokrývá klasický SI řetězec řešerše-analýza-návrh-implementace-testování. Velmi zajímavá je především řešerše obdobných projektů.

3. Nepísemná část, přílohy

97 /100 (A)

Nepísemnou částí práce je jak samotný vizualizační nástroj, tak celý ekosystém služeb obklopující webový portál - například generování upomínkových plakátů.

Webový portál se nese v jednotném duchu - jednoduchý design v odstínech šedi a jeho vizuální "kvalita" je samozřejmě velmi subjektivní záležitost.

Za zmínku pak stojí upravení výsledného produktu na základě provedeného testování.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Práce sama má jak kvality po stránce textové a programové, tak především umělecké - potažmo ekologické. Dovedu si představit její použití jak v rámci webové kampaně, tak nějakého kiosku.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

96 /100 (A)

Práce je zajímavým hybridem mnoha aspektů - má jak technickou, tak uměleckou hodnotu. Nejde tedy jen o technické dílo. Práce svým zaměřením velmi zřejmě odkazuje na jasný ekologický aspekt, který se snaží akcentovat. Nečiní to však prostým a triviálním sdělením, ale snaží se k němu nejdřív návštěvníka "nevést" skrze přehrávaný zvuk a změny v rozhraní. Vytvořit dojem, emoci. Zajímavým aspektem díla je pak to, jaká emoce se snaží vyvolat (frustraci, pocit ztráty, neschopnost). Až na konci následuje samotné sdělení. Byť nemůžeme mluvit plně intermedialním uměleckém díle (což ostatně v rámci ZP na FIT ani není očekávané), má práce tímto směrem velmi dobře nakročeno. Pro její velmi dobrou textovou stránku, pro komplexní zpracování tématu a celkovou kompaktnost hodnotím 96b, A.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.