



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Jiří Hunka  
**Student:** Jan Štipl  
**Název práce:** Predikce skladových zásob  
**Obor / specializace:** Znalostní inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 6. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor zadání kompletně splnil. Provedl rozbor predikčních metod, které následně vhodným způsobem otestoval na skladových datech. Dále zajistil propojení se skladovým systémem a vyhodnotil celkovou použitelnost jednotlivých metod predikcí.

### 2. Písemná část práce

70/100 (C)

Písemná práce je dobře a pochopitelně členěna. Autor věnoval nemalé úsilí k nastudování predikčních metod, což řádně popsal a zdůvodnil. Volba predikčních metod je poměrně krátká kapitola, která se však kompletně odkazuje na dříve zmíněné teoretické podklady. Praktická část je následně dobře popsána.

Osobně jelikož jsem z oboru SI bych uvítal více informací o vlastní implementaci a i o slepých cestách vývoje, které autor v práci dle mého chybně zastřel. I špatné cesty jsou pro publikaci podstatnou informací. Obdobně bych uvítal více rozvést aktuální využitelnost a potřebné další kroky do nějakého plánu.

### 3. Nepísemná část, přílohy

80/100 (B)

Nepísemnou částí lze považovat samotnou implementaci, na které autor testoval jednotlivé predikční modely. Tuto část je možné spojit se skladovým systémem přes API a aktuálně lze využívat některé z navrhovaných predikcí. K produkčnímu použití by bylo třeba dořešit některé návaznosti a vlastní řešení je spíše prototypové. Je však vhodné zmínit, že autorovou prací nebylo zajistit produkční nasazení. Jelikož nebyla implementace hlavním cílem práce, posuzují vše jako celek.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

72 /100 (C)

Realizaci daného tématu nepovažuji za snadnou. Využitelnost výsledku vidím v možnosti testovat danou prototypovou realizaci v omezeném praktickém nasazení, případně ji lze využít jako studii proveditelnosti.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Zde vše probíhalo tak jak má. Student měl o téma zájem, aktivně se mu věnoval.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Perfektní.

#### Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Celkově se podařilo kompletně splnit zadání a otestovat zvolené metodiky predikce nad reálnými daty. K plnému budoucímu využití bude potřeba mnohem více práce, než by bylo možné požadovat od práce bakalářské. I tak bylo dosaženo zajímavých výsledků, které jsou pro celkový projekt přínosem. Jako vedoucí promítám do celkového (jinak průměrného) hodnocení také aktivitu autora. Práci navrhuji k obhajobě s hraničním hodnocením B - velmi dobře.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržel dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.