

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vplyv COVID krízy na hokejový klub HC Sparta Praha, a. s.
Jméno autora:	Bianca Oravcová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Vedoucí práce:	Mgr. Jan Procházka, PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání byla zvětšena nutností odlišit časové periody a relativizovat, oproti obvyklým finančním analýzám.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo celkem dobře splněno. V návrhu a doporučeních mohla autorka lépe odůvodnit a rozvést text.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorka pracovala dobře samostatně, zároveň v případě pochyb či problémů komunikovala dobře.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je dobře propracovaná, u prognóz nezapomněla na vliv s a bez COVIDu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autorka mohla více používat vlastní interpretaci v textu. Někdy jsou i závěry méně vysvětlené (pro méně znalé čtenáře).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádrete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Odkazy mohly být lépe dělány, u vzorečků je to ale obecně obtížnější. Jinak chyby ne časté. V praktické části (tabulky) najednou mění způsob citace, což není správně.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádrete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
V theses byla u nového algoritmu práce označena na 24 %, hlavně díky vzorečkům a výpočtům finančních ukazatelů. Podle starého algoritmu (loňského) byla úroveň vypočítaná na 3 %, což potvrzuje fakt, že tomu bylo hlavně díky vzorečkům a a ukazatelům, které se objevují v mnoha pracích s finanční analýzou.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je zdařilá, autorka postupovala dobře, ne zbytečně do hloubky, ale dostatečně. Řídila se případnými radami vedoucího. Některé části textu mohla lépe rozvést, zdůvodnit, okomentovat. Změna způsobu citování práci však zbytečně škodí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 23.5.2022

Podpis: Jan Procházka