



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

|                      |  |
|----------------------|--|
| Vedoucí práce:       | Ing. Jiří Hunka  |
| Student:             | Tomáš Chalupa  |
| Název práce:         | Frontend manuální korektury otázek v portálu <a href="https://dbs.fit.cvut.cz">dbs.fit.cvut.cz</a> |
| Obor / specializace: | Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství                                   |
| Vytvořeno dne:       | 6. června 2022   |

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo řádně splněno. Zde nelze mít výhrad.

### 2. Písemná část práce

99/100 (A)

Z písemné práce a jejího obsahu jsem byl nadšen. V některých částech práce autor velmi obsáhle popisoval dílčí problematiku, ale mohl zvolit doprovodnou vizualizaci problému a tím ušetřit čtenáři práci. Nicméně mě osobně tento způsob vyhovoval, jelikož jsem v dané problematice velmi zainteresován a ze zmíněného obsáhlého pojetí jsem si odnesl spoustu nových myšlenek a nápadů pro další směřování portálu DBS. Rozsah a kvalita psaného textu odpovídá magisterské práci.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Za nepísemnou část považuji vlastní prototypovou implementaci oprav testů. Prototypovou z důvodu nedokončeného backendu, jinak by bylo možné hotové části považovat za plně použitelné. Dále také anonymizační script, který autor realizoval, aby mohl pracovat nad reálnými daty, ale zároveň nedošlo k možnému úniku osobních informací. Vše bylo vypracováno z velkou důsledností a velkým nasazením.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Využitelnost nejen samotné realizace, ale i nově navržených postupů, je nesporná. Pokud se dostane verze autora až k cílovým uživatelům - cvičícím, jistě uspoří obří spoustu času. Využitelnost autor také prokázal při testování s uživateli.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Autor byl vždy řádně připraven a aktivně diskutoval návrhy ve správný moment. Vysoké aktivitě také odpovídá odvedená práce. Jsem velmi spokojen.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Perfektní

#### Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Celkově jsem z odvedené práce nadšen. Pomyslnou "třešničkou na skvělém dortu" by bylo reálné nasazení, což však autor nemohl technicky zajistit díky aktivně vznikajícímu backendu. I přes to se však jedná o skvěle odvedenou práci, kterou bych nadšeně přijímal i v případě práce magisterské. Jako vedoucí tedy autora velmi chválím a navrhuji jeho práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.