



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Robin Obůrka
Student: Filip Pokorný
Název práce: Backend systému pro ukládání bezpečnostních dat
Obor / specializace: Bezpečnost a informační technologie
Vytvořeno dne: 22. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Písemná část práce má dobrou úroveň zpracování. Text plynule navazuje a dobře se čte. Ty části, které se věnují odůvodnění jednotlivých požadavků, vysvětlují problematiku srozumitelně a uchopitelně.

Lehce nadbytečné mi připadají přílohy s popisem datových formátů, které nepřidávají žádné informace, které by nešlo dohledat ze zdrojů. Vzhledem k tomu, že vše je nad rámec požadovaného obsahu, tak v tom ale neshledávám problém.

Co mi v práci naopak chybí, je hlubší odůvodnění použití některých nástrojů. Argumenty pro použití jazyka, frameworku a některých knihoven jsou naprosto nezpochybnitelné a dostačující. Naopak v případě databáze bych ocenil podrobnější argumentaci.

3. Nepísemná část, přílohy

82/100 (B)

Aplikační část práce hodnotím také vysoko. Výběr technologií dává perfektní smysl, použité nástroje a knihovny se vzájemně elegantně doplňují. V zásadě bych nevolil v dané situaci výrazně jiné prostředky.

Speciálně bych chtěl vyzdvihnout snahu o profesionální organizaci projektu. Ať už jde o správu závislostí, lintování a automatizaci, nebo třeba o Makefile, který poskytuje prostor pro snazší orientaci. Ne vše je zcela precizní, ale celkově projekt vyznívá profesionálním dojmem.

Určité body bych strhnul za proces instalace a nastavení projektu. To se děje dosti nestandardním způsobem, což může být pro spoustu administrátorů komplikací. Stejně tak fakt, že se aplikace "vnucuje" do globálního prostoru operačního systému.

Většinu nepřecizností v aplikaci bych připsal na vrub autorova nedostatku zkušeností s vývojem. Na druhou stranu, to je v této životní fázi zcela pochopitelné. Naopak velmi oceňuji veškerou snahu o profesionální uchopení projektu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90/100 (A)

Aplikační výstup práce může, dle mého soudu, sloužit zcela dle očekávání ke svým účelům. Již nyní vidím, že v relativně krátké době bude nutné provést některé další optimalizace. Ale celkově vzato je vše připraveno pro testovací provoz v praxi.

Pozitivně také hodnotím přístup autora k vývoji daného projektu jako celku. Ve chvíli, kdy bylo nutné si z dokumentace vytvořit modely, provedl tak v samostatném balíčku, který rovnou uveřejnil ve veřejném repozitáři. To znamená, že kromě práce samotné autor vytvořil i další užitečné výstupy.

Celkové hodnocení

90/100 (A)

Práci hodnotím nejvyšší známkou. Zadání bylo splněno, praktické využití pro projekt vidím. Jsou zde jisté nedokonalosti, ale na druhé straně vidím v několika ohledech nadstandardní snahu a profesionalitu, kterou bych rád pozitivně ohodnotil. Detaily jsem popsal výše.

Otázky k obhajobě

Popište podrobněji jaké úvahy vedly k výběru této konkrétní databáze.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.