



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Filip Pokorný
Název práce: Backend systému pro ukládání bezpečnostních dat
Obor / specializace: Bezpečnost a informační technologie
Vytvořeno dne: 6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo autorem kompletně splněno. Autor ve své práci prakticky kopíroval body zadání a finálně dosáhl hlavního cíle - realizace serverové aplikace.

2. Písemná část práce

80 /100 (B)

V práci jsem odhalil několik překlepů, které však nepovažuji za zásadní. Dále písemná práce svou kvalitou, rozsahem a zpracováním odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Neshledal jsem žádné nadbytečné části mimo přiložených datových formátů, na které jistě stačilo v textu odkázat. Vzhledem k mé oborové příslušnosti k SI bych ocenil některé postupy, detaily a další diagramy ze svého oboru, kterých bylo velmi málo, nicméně autorovým oborem je bezpečnost a zde tedy nebudu tyto náležitosti připomínkovat. Celkově se u písemné práce jedná o čtivý text s dobrou vypovídající hodnotou.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Celkovému dobrému výsledku autora přispěla vhodná volba vývojového jazyka. Díky této volbě dává celá realizace smysl a stává se přehlednější a z mého pohledu i použitelnější. Což sám autor v textu zmiňuje a já se s tím ztotožňuji. Určitě se však nejedná o konečné provedení a věřím, že jej bude autor dále rozšiřovat a některé části případně vylepšovat a refaktorovat, což obdobné projekty vždy vyžadují.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Využití výsledku v oblasti bezpečnosti je nesporné. Je však potřeba počítat s další prací, která vyplyne na základě prvního používání, a kterou například autor práce nyní nemohl řádně předpokládat, byť shrnuje potřebné vylepšení do budoucna.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Zde díky tématu, které si autor sám zvolil a přinesl, je aktivita nesporná a prokazatelně výborná.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

V této práci jsem měl jako vedoucí spíše formální roli. Z tohoto důvodu je třeba v samostatnosti autora velmi pochválit, protože výsledku dosáhl kromě pár konzultací zcela sám. Směrem k autorovi by bylo nezmínění tohoto faktu nespravedlivé.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

V oblasti písemné zprávy (viz body posudku) je tato kvalitně odvedená práce nejslabší. To ale neznamená, že celkově není na výborné úrovni. Autor řádně využil otevřených technologií, kde sám po čase vývoje přispíval. Celkově dosáhl použitelného řešení, což mezi bakalářskými pracemi není plně standartní stav. Z výše uvedených důvodů jsem tedy jako vedoucí práce velmi spokojen, a proto navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.