



# Posudek oponenta závěrečné práce

<b>Oponent práce:</b>	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
<b>Student:</b>	Jan Vepřek
<b>Název práce:</b>	Redesign uživatelského rozhraní aplikace Kappka
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	6. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné ve všech dílčích bodech. Práce je převážně návrhová, částečně implementační.

### 2. Písemná část práce

90/100 (A)

Po formální i jazykové stránce je text práce zcela v pořádku. Autor správně cituje dostatečné množství relevantních zdrojů.

Text je dobře strukturovaný, jednotlivé kapitoly práce na sebe dobře navazují. Textová část práce je sice relativně krátká, nicméně obsahuje vše podstatné.

Oceňuji krátkou, avšak pro další práci důležitou kapitolu 2, ve které autor shrnuje metody a nástroje, které v práci použil.

Dále oceňuji rozbor testování a popis a zdůvodnění změn v návrhu.

### 3. Nepísemná část, přílohy

95/100 (A)

Výsledkem práce je návrh nového uživatelského rozhraní aplikace Kappka a také implementovaný prototyp tohoto návrhu v jazyku Flutter.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

93/100 (A)

Jsem přesvědčen, že nový návrh uživatelského rozhraní může podpořit definované byznys cíle projektu. Nejsem si ale jist, že to bude stačit (viz otázka k obhajobě).

## Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Autor provedl pečlivý rozbor stávajícího rozhraní, provedl návrh rozhraní nového, které na základě dobře definovaných testů upravil dle připomínek vzešlých z testování. Součástí práce je i funkční prototyp v jazyku Flutter. Návrh, jeho dokumentace i implementace prototypu jsou kvalitní. Práci hodnotím stupněm výborně.

## Otázky k obhajobě

1. V kapitole 7 - Budoucí rozvoj UI - zmiňujete 3 důležitá rozšíření, která by uživatelé chtěli, nicméně vzhledem k neexistující aktivitě sjednocující komunikační rozhraní jednotlivých trasfůzních stanic, jsou nerealizovatelná. Domníváte se, že i bez těchto rozšíření má aplikace Kappka naději na výrazně větší úspěch u uživatelů?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.