



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.  
**Student:** Martina Bechyňová  
**Název práce:** Software pro digitronové hodiny  
**Obor / specializace:** Počítačové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 31. května 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo pečlivě splněno.

.....

### 2. Písemná část práce 99 /100 (A)

Formální i věcná úroveň práce je na velmi vysoké úrovni, stejně tak angličtina, pokud mohu posoudit.

Prezentační stránka práce je příkladná. Co jsem ještě v ZP neviděl: každá kapitola má vlastní shrnutí!

Snad jedna malinká výtku: některé z příloh bych zařadil pouze na médium, nikoliv do textu práce.

### 3. Nepísemná část, přílohy 99 /100 (A)

Vytvořené dílo je na velmi vysoké úrovni.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 92 /100 (A)

Výsledek (řídicí SW) je ihned nasaditelný do praxe, textová část může posloužit při výuce nebo při vývoji SW pro podobná zařízení. Jediný důvod proč jsem dal méně bodů je, že si nejsem jist publikačním potenciálem.

## **Celkové hodnocení**

99 /100 (A)

Výjimečná práce. Doporučuji k obhajobě a ocenění. Hodnotím A.

## **Otázky k obhajobě**

Digitronové hodiny jsou bezesporu retro věc. Opravdu se natolik vrací do módy, že je i komerčně zajímavé je dále vyvíjet a vyrábět?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.