



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Michal Štepanovský, Ph.D.
Student: David Zeman
Název práce: Studie problémů elastických optických sítí
Obor / specializace: Bezpečnost a informační technologie
Vytvořeno dne: 9. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

60/100 (D)

Celkový rozsah BP je dostačující vzhledem k zadání BP, nicméně spíše na dolní hranici. BP neobsahuje zbytečné části. Některé pasáže mohly být zpracovány detailněji a precizněji. Větší pozornost mohla být věnována vysvětlení klíčových pojmů a hlubších souvislostí. BP občas trpí nepřesnou českou terminologií, která vychází především z doslovného anglického překladu. Například namísto "protektce" z anglického "protection" mělo být spíš užito "ochrana" (viz kap. 4.1 a 4.1.1). Názvy některých kapitol nejsou zcela odpovídající. Například jedná se o kapitoly 2.1.2 a 2.2.5. Na druhou stranu lze kladně hodnotit šířku záběru oblastí, kterým se student věnuje. Student použité zdroje citoval.

3. Nepísemná část, přílohy

0/100 (F)

Charakter zadání BP neočekává/nevyžaduje nepísemnou část, proto její absenci nelze hodnotit.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

55/100 (E)

Hlavní výsledek této práce představuje řešerše pojednávající o problémech, které se vyskytují v elastických optických sítích. Rešerše má seznámit čtenáře s touto problematikou na úrovni současného stavu poznání. BP jako taková měla potenciál pro využití jako cenný studijní materiál od začínajících studentů až po výzkumníky věnujících se optickým sítím. Nicméně způsob zpracování BP spektrum čtenářů zužuje tím, že

předpokládá znalost některých pojmů a principů, a naopak ani nezachází do větších detailů.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student se BP věnoval průběžně, nicméně se vzrůstající intenzitou ke konci semestru. Student mohl více konzultovat svůj postup plnění BP a její obsah.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studenta nelze hodnotit ani jednou z definovaných možností hodnotícího formuláře. Student pracoval zcela samostatně, tzn. sám se zorientoval v dotčené problematice, sám aktivně vyhledával odbornou literaturu, vyhodnocoval její relevantnost vzhledem k zadání BP, extrahoval z ní poznatky a především samostatně porovnával různé zdroje informací. Na druhou stranu, pokud by student více využíval konzultací, mohla být kvalita odvedené práce vyšší.

Celkové hodnocení

55 /100 (E)

Student splnil body zadání BP, čímž dokázal, že je schopen se zorientovat v poměrně široké oblasti elastických optických sítí. Přes veškeré kvality, které práce má, však zároveň trpí výše zmiňovanými nedostatky. Proto celkově práci hodnotím klasifikačním stupněm E.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.