

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Architektura systému pro analýzu online trhu
Jméno autora:	Vodvářka Otto
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Josef Smolka
Pracoviště vedoucího práce:	WebMedea services s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student musel proniknout do domény řešeného problému (analýza online dat pro obchod/marketing) a vyjít z existující architektury, provést analýzu, identifikovat místa ke zlepšení a na základě rešerše možných přístupů a požadavků vlastníků systémů navrhnout a formálně validovat i prakticky ověřit novou architekturu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splnila všechny body zadání bez výhrad.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student postupoval při návrhu systematicky aplikací metod Domain-driven Design (DDD) a Attribute-driven Design (ADD). Zvolené metody odpovídají charakteru řešeného problému – návrh musel zahrnout aspekty řešené domény a naplnit očekávání v rovině kvalitativních atributů. Práce využívá sadu principů The Twelve-Factor App, které míří na poptávané atributy. Principy jsou využity při návrhu i validaci architektury.	
Z práce není zcela patrné, jakým způsobem student aplikoval metodu DDD.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student demonstroval odbornost v teoretické i praktické rovině práce. Oceňuji definici rámce testovacích scénářů, které propojují celou práci s počátečními požadavky zadavatele. Student demonstroval znalost normativních i heuristických metod softwarového inženýrství v rešeršní části a schopnost jejich teoretické i praktické aplikace při návrhu architektury a implementaci prototypu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je velice rozsáhlá, s kvalitní typografickou úpravou. Menší množství překlepů nenarušuje srozumitelnost práce. Pro zachycení architektury student využívá intuitivní model, který je snadno pochopitelný a nevyžaduje formálnější definici. Seznam zkratk by mohl být obsáhlejší, chybí např. IAM, REST, FIFO, AMQP, API, WAL, 12F, SVN, YAML, a další. U některých pojmů (např. „pod“) je předpokládána předchozí znalost čtenáře.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce cituje 33 zdrojů – publikace, online články a softwarové dokumentace. Styly, vzory, taktiky a technologie, na kterých je návrh založen jsou zpravidla korektně odkazovány. V některých případech se práce uchyluje k subjektivním tvrzením o vlastnostech architektur, které zřejmě vychází z autorových osobních zkušeností.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

Velice kladně hodnotím praktickou část ve formě prototypu a připravených scénářů, které ověřují schopnost architektury reagovat na vybrané požadavky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student při tvorbě práce demonstroval kvality softwarového inženýra, schopnost kritického uvažování, systematické práce a rozhled v současných metodách softwarového inženýrství a konkrétně softwarové architektury. Oceňuji využití rámců pro návrh (DDD, ADD, 12F). Praktická část je provedena kvalitně a demonstruje důsledky klíčových rozhodnutí v návrhu architektury.

Otázky k obhajobě:

- Jak byla aplikována metoda DDD a jakým způsobem ovlivnila výsledný návrh architektury?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2022

Podpis: