

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Charakterizace polovodičových materiálů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Petr Voborník</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra mikroelektroniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Alexandr Lapos, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra mikroelektroniky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce považuji za průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant splnil většinu bodů zadání, z nedostatku času a vhodných testovacích vzorků se do termínu odevzdání práce nepodařilo otestovat měření Hallova jevu a chybí tak i podrobnější analýza získaných výsledků.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl v průběhu řešení aktivní, dodržoval termíny konzultací a byl poměrně samostatný. K řešení přistupoval cílevědomě, bohužel však také až příliš tvrdohlavě. Zejména s blížícím se termínem odevzdání, pak bylo složité diplomantovo tvůrčí úsilí korigovat správným směrem.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celková odborná úroveň diplomové práce je dobrá. Škoda jen, že se student až příliš zarputile zaměřil hlavně na praktickou, programátorskou část, kterou vyřešil výborně a nemám k tomu výhrady. Teoretické část by si zasloužila podrobnější vysvětlení a rozbor.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má odpovídající grafickou úroveň, je přehledně zpracovaná, některé formulace v teoretické části jsou však nepřesné.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Diplomant využil velké množství související literatury, kterou korektně cituje.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Diplomant Petr Voborník i přes menší výhrady a nedostatky splnil body zadání, realizovaná softwarové aplikace naprogramovaná v jazyku Python svědčí o schopnosti diplomanta pracovat samostatně a řešit technické problémy. Výsledky práce budou na pracovišti katedry mikroelektroniky dále využity.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2022

Podpis: