

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kombinace time-triggered a event-triggered rozvrhování
Jméno autora:	Marek Jaroš
Typ práce:	Diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická
Katedra/ústav:	Katedra Počítačů
Oponent práce:	doc. RNDr. Lukáš Chrpa, PhD
Pracoviště oponenta práce:	Katedra Počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání

Náročnější

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Práce vyžadovala implementaci relativně vysokého počtu rozvrhovacích algoritmů a relativně rozsáhlé empirické vyhodnocení těchto algoritmů.

Splnění zadání

Splněno

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání bylo splněno beze zbytku

Zvolený postup řešení

Správný

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Postup řešení problému odpovídá standardům v oboru.

Odborná úroveň

A - výborně

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Z odborné stránky nelze práci mnoho vytknout. Je zřejmé, že student porozuměl dané problematice rozvrhování (event a time-triggered), navrhl a implementoval řadu algoritmů, které pak empiricky vyhodnotil.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Svým rozsahem práce odpovídá nárokům na diplomovou práci. Jazyková úroveň je dobrá (práce je psaná v angličtině). Výtku bych měl k úvodu, který je velmi stručný a nedává čtenáři příliš informací o studované problematice a její využitelnosti v praxi. Text práce je občas trochu kostrbatý.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce obsahuje 19 referencí, převážně vědeckých publikací. V některých situacích (např. Algoritmus 1 - EDF) není příliš jasné, zda je algoritmus nový, převzatý z literatury, či inspirovaný literaturou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce přináší několik nových algoritmů pro „event-triggered“ rozvrhování , jak samostatně, tak i v kombinaci s „time-triggered“ rozvrhováním. Práce je na dobré odborné a vědecké úrovni a i přes malé výtky k textové části hodnotím přínos práce velmi kladně.

Otázka: V úvodu kapitoly 4 uvádíte, že se nebudete snažit zjišťovat asymptotickou složitost algoritmů. Máte představu zda-li jsou algoritmy v třídě P či jsou NP-hard (nebo v jiné třídě složitosti) ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 09/06/2022

Podpis: