

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Senzory pro měření magnetických vlastností hornin.
Jméno autora:	Vít Machanec
Typ práce:	díplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13138
Oponent práce:	Ing. Vojtěch Janásek, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	JanasCard

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Na str. 36 je nejasná zmínka o obrázku měřeného vzorku (obrázek...?)	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Oceňuji, že student provedl simulace a návrh dvou různých zařízení pro měření dvou různých parametrů hornin.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Oceňuji odvedenou práci ale vlastní prezentace dosažených výsledků není příliš jasná a přesvědčivá – např. str. 26 - ze simulace získané výsledky indukovaných napětí neodpovídají naměřeným hodnotám – nejsou uvedeny naměřené hodnoty ani náznak vysvětlení tohoto rozporu. Str. 36 – měření remanence dodaného vzorku – nulové naměřené napětí znamená, že se nepodařilo remanenci naměřit. Neznamená to spíše, že byla změřena nulová remanence? Rovněž popis měření susceptibility dodaného vzorku je poněkud mlhavý s nejasným závěrem.

B - velmi dobře.

Datum: 6.6.2022

Podpis: