

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Testovací stanice pro akumulátory
Jméno autora:	Hao Rubin
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra mikroelektroniky
Oponent práce:	Ing. Pavel Hrzina, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra elektrotechnologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání prezentované v bakalářské práci neodpovídá oficiálnímu zadání. Oficiální zadání lze hodnotit jako průměrně náročné, spojující v sobě prvky teoretického rozboru a praktické práce.	

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Oficiální zadání práce splněno nebylo, zadání prezentované studentem v bakalářské práci bylo splněno s mnoha výhradami. Dále budu hodnotit práci dle zadání oficiálního , které pro jistotu přikládám i k tomuto posudku.	

Zvolený postup řešení	Nelze posoudit
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Předložené řešení neodpovídá zadání a tak ho nelze hodnotit.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má nízkou odbornou úroveň (bez ohledu na zvolené téma), student nebyl schopen porozumět zadání a vypracovat práci ve struktuře, zadáním požadované. Navíc struktura i způsob provedení odevzdané práce nápadně připomíná článek, NingNing Chen, Design of Intelligent Battery Management System. Publikovaný v roce 2016 – viz příloha posudku. (DOI: 10.5220/0006450203460350)	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	F - nedostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce nesplňuje formální náležitosti bakalářské práce, závěrečná práce je psána velmi špatnou angličtinou, česká pasáž (kapitola „abstraktní“) má shodnou úroveň s částí anglickou. Odborné termíny jsou v samotné práci často komoleny a užívány nevhodně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V závěru práce je uvedeno 15 pramenů, všechny jsou z let 2010 a starší. Ve výběru zdrojů je úplně pominuto posledních 10 let vývoje techniky. Odkaz na výše citovanou podobnou publikaci naopak chybí.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce nespĺňuje formální náležitosti bakalářské práce, měla být odmítnuta již před zahájením recenzního řízení studijním referentem katedry. Obsah práce je napsán nekvalitní angličtinou, a především neodpovídá oficiálnímu zadání práce. V práci také detekuji jisté prvky plagiátorství. Vzhledem k zjevnému pokusu o podvržení jiného zadání, než je oficiální dokument uložený v systému KOS, navrhuji komisi zvážit podání podnětu k prošetření těchto skutečností disciplinární komisí fakulty.

Oprávněně se domnívám, že předloženou práci **nelze** v prezentované podobě **obhájit** a její hodnocení klasifikačním stupněm **F-Nedostatečně** je ze strany oponenta pouze hodnocením formálním.

Datum: 2.6.2021

Podpis: