

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Analogový modulární hudební syntezátor s digitálním kontrolérem
<b>Jméno autora:</b>	Ing. Jan Onderka
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra mikroelektroniky
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Stanislav Vítek, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra radioelektroniky

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Cílem práce je návrh a implementace modulárního syntezátoru. Implementace vychází zejména ze známých zapojení, zadání je možné hodnotit jako průměrně náročné.</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Zadání bylo bez pochybností splněno. Vytvořené zařízení je zcela funkční a splňuje očekávání.</b>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<b>Student byl při vypracování velmi aktivní, pravidelně velmi podrobně informoval vedoucího o průběhu práce a výsledku dosáhl s předstihem.</b>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<b>Odborná úroveň práce je výborná, autor velmi dobře zúročil vědomosti nabyté předchozím studiem. Výsledkem je kompletní a funkční hudební nástroj, který je možné dále rozšiřovat. Nedostatky výsledku v práci komentuje a navrhuje řešení.</b>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<b>Práce je, co se týče celkové grafické úpravy, velmi úhledná. Text je logicky členěn do devíti kapitol včetně úvodu a závěru práce. Je třeba vyzdvihnout i úroveň textu, je v něm řada užitečných informací. Rozsah práce je nadprůměrný, je znát autorovo zaujetí a chuť do práce.</b>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
<b>Jedná se o dobrý výběr relevantní literatury, která je citována v souladu s obvyklými pravidly.</b>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Jan Onderka předložil výbornou bakalářskou práci, která bezezbytku splňuje nároky kladené na závěrečné práce studentů bakalářských studijních programů na ČVUT FEL. Rád bych vyzdvihl autorovu pracovitost a ochotu experimentovat či implementovat nové nápady. Výsledek jeho práce sice trpí několika málo nedostatky, ale s ohledem na autorovo zaujetí tématem lze předpokládat, že vznikne další verze nástroje.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.6.2022

Podpis: