



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Jakub Novák  
**Student:** Jiří Szkandera  
**Název práce:** Optimalizace využití tradičních segmentačních algoritmů pro úlohy detekce defektů v průmyslu  
**Obor / specializace:** Znalostní inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 2. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo splněno bez výhrad. Obsahově se práce postupně věnuje všem dílčím částem, které jsou třeba k řádnému splnění zadání.

### 2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Rozsah práce je více než odpovídající náročnosti a všechny potřebné části jsou zde zastoupeny v míře, která jim náleží. Práce jasně definuje cíle a postupně je naplňuje.

Po věcné stránce práce neobsahuje žádné zbytečné části, chyby ani nepřesnosti.

Práce je jednoznačně pochopitelná a logicky uspořádána správně. Dle typografie i použitého jazyka hodnotím práci také kladně. V práci se vyskytuje pouze několik drobných překlepů.

Zdroje jsou dostatečně zastoupeny a je z nich správně citováno. Přehledně je odděleno, kdy se jedná o citaci a kdy o vlastní myšlenky.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Student nastudoval problematiku různorodosti defektů v průmyslu a seznámil se s rozsáhlým obrazovým datasetem, který rozdělil do kategorií podle charakteru defektu. K tomu nastudoval chytrější segmentační algoritmy postavené na tradičním přístupu. Vytvořil pipeline zpracování obrazu tak, aby byly zároveň vytvořeny ideální podmínky pro předzpracování obrazu a zároveň mohly být porovnávány výsledky pouze segmentačních algoritmů. Postupně našel nevhodnější segmentační algoritmus včetně nastavení pro zpracování konkrétní kategorie defektů v průmyslu.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledky práce jsou zaprvé vhodné pro rozšíření povědomí o sofistikovanějších segmentačních algoritmech v rámci předmětu BI-SVZ a zároveň jsou rovnou použitelné při návrzích studií proveditelnosti reálných úloh z průmyslu laboratoře ImproLab.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní a na práci pracoval pravidelně.

Na konzultace chodil připravený, pravidelně si vedl deníček s informacemi, co všechno průběžně dělal.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student přicházel s vlastními myšlenkami na dílčí řešení. Sám vymyslel a navrhl vhodnou pipeline pro testování úspěšnosti algoritmů a nakonec otestoval stovky možných kombinací a nastavení algoritmů. Jeho samostatnost hodnotím výborně.

### Celkové hodnocení

99 /100 (A)

Práce je výborně napsána a strukturována.

Student na základě rešerše identifikoval a kategorizoval defekty v průmyslu.

Student se seznámil s rozsáhlým obrazovým datasetem průmyslových defektů.

Student identifikoval vhodné sofistikovanější segmentační algoritmy.

Student navrhl testovací pipeline pro hodnocení úspěšnosti algoritmů s důrazem na odstranění vlivu předzpracování obrazu.

Student otestoval všechny různé kombinace algoritmů a jejich nastavení s cílem identifikace nejvhodnějšího nastavení pro každou kategorii obrazových defektů v průmyslu.

Student provedl test generalizace nalezeného nejvhodnějšího algoritmu včetně jeho nastavení.

Výsledky ukazují možnosti použití sofistikovanějších metod segmentace v rámci projektů strojového vidění v průmyslové praxi.

Výsledky práce jsou zaprvé vhodné pro rozšíření povědomí o sofistikovanějších segmentačních algoritmech v rámci předmětu BI-SVZ a zároveň jsou rovnou použitelné při návrzích studií proveditelnosti reálných úloh z průmyslu laboratoře ImproLab.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.