



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. David Šenkýř
Student: Michal Štefaňák
Název práce: Organizátor akcí
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 22. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Závěrečná práce splňuje zadání v plném rozsahu.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Písemná část práce v úvodu popisuje doménu a uvádí rešerši konkurenčních nástrojů. Struktura dále pokrývá proces vývoje softwarového řešení dle metod softwarového inženýrství od analýzy domény (včetně klíčových procesů) přes návrh až po samotnou implementaci a testování v podobě automatického i uživatelského testování. Autor popisuje využití návrhové a architektonické vzory, s jejichž výběrem souhlasím. Práce je zakončena zhodnocením a návrhy na další rozšíření. Kapitoly na sebe vhodně navazují a všechny považuji za informačně bohaté. Autor by v obdobné budoucí práci mohl explicitně odkazovat případy užití na specifikované požadavky.

Práce je napsaná slovensky a po jazykové stránce ji nemohu detailně hodnotit. S ohledem na typografickou a stylistickou stránku práce jsem shledal pouze drobné nedostatky (např. nekonzistentní/nesprávné pojmenování „Typescript“ či jednopísmenné předložky a spojky na koncích řádků). Text práce je doplněn o vhodné diagramy a ukázky z vývoje aplikace. Neshledal jsem žádné prohřešky oproti citačním zvyklostem.

3. Nepísemná část, přílohy

99 /100 (A)

Výstupem práce je funkční serverová (Python, Django) i klientská (responzivní SPA, TypeScript, React) aplikace, které autor propojil pomocí REST API. Autor zvolil vhodné

technologie a předložený zdrojový kód považuji za dobře organizovaný i čitelný. Drobný prostor k vylepšení spatřuji v nekonzistenci (např. uvozovky u textových řetězců). Kód serverové aplikace je pokryt automatickými testy.

Kromě implementace procesů a práce s entitami si autor vyzkoušel také generovat QR kódy a rozesílat pozvánky e-mailem. Rád bych vyzdvihl automatické generování klientské části přístupu k API rozhraní v jazyce TypeScript pomocí „swagger-typescript-api“. Autor zde šikovně využil přepínačů a generovaný kód je rozdělen do souborů podle rozdělení definovaného API serverové části.

Oba projekty obsahují soubor README s postupem spuštění projektů.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledná aplikace na mne působí uživatelsky přívětivě. Responzivní uživatelské rozhraní i nabízené funkce (vytvoření akce, rozesílání pozvánek, generování QR kódu, definování otázek různých typů a sběr odpovědí hostů) považuji za dostatečné pro veřejné nasazení aplikace.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Přístup autora se vyznačuje příkladnou pečlivostí a spolehlivostí. Na konzultace chodil připraven a úkoly plnil v dohodnutých termínech.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Autor v závěrečné práci primárně implementačního charakteru prokázal své schopnosti v oblasti webového a softwarového inženýrství – a to s ohledem na analýzu, výběr vhodné platformy i zdařilou implementaci serverové i klientské části a jejich propojení. Text práce dokumentuje postup, který považuji za správný.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.