



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Michal Šoch, Ph.D.  
**Student:** Daniil Poletaev  
**Název práce:** Demo aplikace pro ověření funkčnosti ClientPortal API  
**Obor / specializace:** Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 15. května 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce je praktického zaměření, zadání bylo splněno a byla předložena funkční aplikace.

### 2. Písemná část práce 80 /100 (B)

Práce je dobře členěna, dobře se čte. Jediné co bych vytkl je část věnovaná implementaci - zde by se mohlo jít více do hloubky, v závěru je zmiňované, že práce s API nebyla vždy jednoduchá. Je škoda, že získané zkušenosti zde nejsou více do hloubky popsány včetně zkušeností s API.

### 3. Nepísemná část, přílohy 100 /100 (A)

Vytvořené SW dílo je funkční a pokrývá většinu požadované funkcionality.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100 /100 (A)

Vytvořené SW dílo je funkční a pokrývá většinu požadované funkcionality a je prakticky použitelné.

## Celkové hodnocení 85 /100 (B)

Předložená práce splňuje zadání, doporučuji ji k obhajobě a vzhledem k malé výtce k písemné části ji hodnotím stupněm B.

## Otázky k obhajobě

Jak se aplikace chová, když ztratí připojení k internetu? Neuvažoval jste o možnosti, že by mohla fungovat v off-line režimu (tj. bez Internetu) s již v minulosti staženými daty?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.