



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Lukáš Brchl
Student:	Albert Moravec
Název práce:	Implementace nového modulu do mobilní aplikace Dronetag ve Flutteru pro plánování, správu a koordinaci flotily dronů
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	10. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

► [1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Výsledná závěrečná práce splňuje všechny uvedené body zadání. Ačkoliv se během implementace ukázalo, že backendové část je mnohonásobně náročnější než se původně očekávalo, student si i přesto s implementací backendu poradil a v mobilní části stihl vše potřebné plus něco navíc.

2. Písemná část práce

98/100 (A)

S písemnou částí jsem velmi spokojený. Je psána velmi dobrou angličtinou a sám jsem na první čtení nenalezl žádné prohřešky. Velmi se mi líbí přímočará struktura práce, kdy všechno hladce navazuje a čtenář je vším důkladně proveden a obeznámen. Zároveň si cením detailního rozboru dvou obdobných řešení.

3. Nepísemná část, přílohy

98/100 (A)

Výslednou nepísemnou částí je backendový modul v Pythonu a implementovaná funkcionální v multiplatformní aplikaci Dronetag. Aplikace byla důkladně otestována několika externími uživateli a byla identifikována její slabá místa, která budou odstraněna během dalšího rozvoje. Vzhledem ke velmi dobré kvalitě a dokumentaci zdrojového kódu věřím, že brzy dojde k jejímu oficiálnímu nasazení do produkční aplikace.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

99 /100 (A)

Ačkoliv práce není výzkumného rázu, je dle mého názoru uplatnitelnost na místě. Implementované řešení totiž smysluplně rozšiřuje komerční řešení, díky čemuž bude dané řešení více konkurenceschopné. Drony mají obrovský potenciál vše v všech možných oborech a jejich správa je stále nedořešené téma. Díky tomu věřím, že práce v tomto přispěla nejen implementačně, ale i samotnou písemnou částí, kde jsou tyto problémy důkladně rozebrány.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student na týdenní bázi konzultoval své řešení s vedoucím práce. Aktivitu tedy hodnotím jako výbornou.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student po celou dobu pracoval nadprůměrně samostatně.

Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Výslednou práci hodnotím obecně jako nadprůměrně dobře zpracovanou. Všechny její přidané hodnoty jsou již popsány výše. Proto hodnotím známkou A (98).

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.