



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Vojtěch Kopecký
Název práce: Mapa skladu – frontend
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne: 6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

► [1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Autor řádně splnil zadání. Musím zde vyzdvihnout, že místo toho aby se spokojil s první verzí realizace, dovedl se oprostít od vztahu s prvním prototypem a realizovat zcela novou druhou verzi, což hodnotím velmi kladně.

2. Písemná část práce

100/100 (A)

Písemná část práce mě velmi potěšila. Autor si dal tu práci a doplnil ji vlastními vizualizacemi skladových regálů, což čtenáři velmi usnadňuje pochopení textu. Text se velmi dobře četl a rozsahem odpovídá magisterské práci.

3. Nepísemná část, přílohy

98/100 (A)

Díky realizaci druhého prototypu dosáhl autor velmi kvalitního výsledku. Sám shrnuje nedostatky výsledné realizace a navrhuje jejich opravu a další vylepšení. Celkově se jedná o dobře odvedenou práci, na kterou lze navázat, což aktuálně jistě bude třeba k plnému využití potenciálu odvedené práce.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90/100 (A)

Využitelnost hlavního výsledku - implementace nástroje na tvorby mapy skladu je již nyní díky použitelnosti daného nástroje na tvorbu mapy skladu prokazatelná. Bohužel bez funkčního backendu a dalších částí je tato použitelnost čistě v teoretické rovině, za což ale autor určitě nemůže. Dále je text práce využitelný jako opěrný bod pro navázání na autorovy výsledky, což hodnotím velmi kladně.

5. Aktivita studenta

- [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Jak autor sám uvedl v textu práce, pravidelně konzultoval a ověřoval dílčí výsledky své práce. Aktivita byla tedy příkladná.

6. Samostatnost studenta

- [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Perfektní.

Celkové hodnocení

99 /100 (A)

Celkově hodnotím práci jako výborně odvedenou. Osobně bych možná zvolil nejdříve důkladné papírové modelování a teprve následně implementaci, ale chápu, že tento druh realizace autorovi nevyhovoval. Textově je práce na úrovni průměrné diplomové, což si také zaslouží kladné ohodnocení. Jako vedoucí jsem s prací velmi spokojen a jedinou pihou na kráse je absence funkčního backendu, na který se nástroj autora měl připojovat - což nebylo cílem této práce.

Navrhuji tedy práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.