

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Získávání a výběr zaměstnanců v organizaci
Jméno autora:	Bednářková Kamila
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předložená bakalářská práce je věnována prozkoumání získávání a výběru zaměstnanců ve vybrané organizaci. Cílem práce je nejen zmapovat a posoudit stávající stav, ale také určit možné příležitosti pro zlepšení a navrhnout vhodná řešení. Zadání práce se jeví průměrně náročné nebo spíše lehčí. Stanovený cíl považuji za správně formulovaný i přiměřený. Vybrané téma práce studentky Kamily Bednářkové nabývá díky současné poměrně složité době, pro niž začíná být typický souběh různých krizí, na zvláštní aktuálnosti. Management mnohých společností si dnes o to více uvědomuje, že nejvýznamnějším zdrojem podnikání je kvalifikovaná pracovní síla, proto je tvorba takto tematicky zaměřených prací žádoucí.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložená práce obecně splňuje zadání. Mohu konstatovat, že všechny stanovené cíle byly víceméně splněny, a to na úrovni, která se očekává od daného typu odborné práce. Práci považuji rovněž za logicky strukturovanou a její výsledná podoba je plně v intencích původního záměru. Z pohledu oponenta hodnotím práci jako celkově zdařilou i z toho důvodu, že autorka prokázala snahu o vytvoření zlepšujících návrhů pro sledovanou organizaci. Zároveň mi ale svědomí oponenta nedá nesdílet s ostatními posuzovateli dojem, který jsem nabyla už po prvním seznámení s touto závěrečnou prací. Zpětně musím konstatovat, že mám jisté výhrady k předloženému textu, který sice po formální stránce odpovídá požadavkům na odbornou práci, ale zároveň mi přijde místy významově oploštělý. Bohužel, díky tomu může studentkou přiznaný zájem o podporu dobré praxe – zde konkrétně ve smyslu navržení vhodných kroků k zajištění personální stability společnosti XY – působit ve výsledku lascivně. Po detailním prostudování jednotlivých kapitol může citlivý čtenář práce získat pochyby „o reálném zájmu“, a to zejména díky předvedení prosté analýzy a málo přesvědčivému autorskému přístupu k řešení.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Jak bylo již v předchozím bodě naznačeno, práce má logickou stavbu; je uváženě rozdělena na část teoretickou a praktickou, přičemž v obsahu poslední – v pořadí šesté – kapitoly jsou prezentovány návrhy a doporučení na zlepšení procesu získávání a výběru zaměstnanců ve sledované organizaci (viz str. 49–51). Výběr metody sběru dat a způsob jejího použití lze považovat za uvážený a efektivní. Škoda jen, že studentka Kamila Bednářková nevyužila nabízející se příležitosti následné aplikace další výzkumné metody (nejlépe vybrané ze škály kvalitativních výzkum. nástrojů), jež by jí pomohla získat odpovědi na další související otázky typu „jak a proč?“. Nicméně, i bez výhod, které přináší popisovaná kombinace metod, lze zvolený postup řešení hodnotit jako správný.</p>	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Tam, kde se autorka mohla opřít o odbornou literaturu z dané oblasti, je práce poměrně dobře zpracována; empirické pasáže textu vypovídají o určité autorské nejistotě, proto má většina z nich na můj vkus až moc „škrobený“ charakter. Jisté rezervy shledávám především v těch místech textu, kde se autorka práce s ohledem na možný příslib správného navázání</p>	

na předložené myšlenky specialistů na oblast řízení lidských zdrojů snaží tak, že se až přespříliš přidržuje stejných zdrojů (např. Šikýř, 2016 – odkazováno dvacetkrát!) V dané souvislosti lze studentce také vytknout, že více nevyužila zdrojů ze strany jiných výzkumníků, včetně možnosti inspirovat se při tvorbě bp o teoretické opory jiných studentských prací na dané téma, kterých je v prostředí veř. dostupných digitálních repozitářů závěrečných prací nemálo. Celkově lze říci, že studentka mohla věnovat větší pozornost jak využití znalostí získaných studiem, tak z odbor. literatury.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální stránce je práce zpracována kultivovaně. Také struktura odpovídá požadavkům školy na závěrečnou práci. Typografická a jazyková stránka textu je uspokojivá. Drobnou připomínku si dovoluji vyslovit jen k rozsahu práce. Celková délka textu čítá 58 stran (vč. příloh), což sice odpovídá požadavkům školy na tento typ práce, ale jeho obsahové jádro by se (aspoň s ohledem na aktuálnost tématu) nabízelo rozpracovat přeci jen o něco obsírněji. Je pro mě určitým zklamáním, že se studentka Kamila Bednářková zabývala tvorbou bakalářské práce jen do takové míry, která byla nezbytná. Osobně postrádám v textu další zajímavé pasáže, které by rozvíjely její pěkně koncipované výzkumné šetření.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Z pozice oponenta jsem se již dříve kriticky vyjádřila k opakovanému využívání týchž zdrojů (viz bod *Odborná úroveň práce*). Navíc studentka využila při psaní práce jen část dostupných zdrojů, o čem podává svědectví i předložený *Seznam použité literatury*, který by mohl být bohatší. Na druhé straně nutno poznamenat, že všechny uvedené zdroje shledávám s ohledem na zadané téma jako relevantní. V práci není zjevné porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné, v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Ostatní formální náležitosti textu také nezavdávají zvláštní příčinu k výhradám.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Od autorky bp bych očekávala větší míru odvahy k osobnímu vyjádření k problematice, kterou si sama vybrala, což mohlo žádoucím způsobem velmi obohatit zejména závěrečnou část práce. Společně s otázkou na ambice studentky k reálnému prosazení zavedení předložených návrhů ve společnosti XY, které by mohly přispět ke zlepšení procesů získávání a výběru zaměstnanců (citace poslední věty textu – viz str. 52), může být podnětem k diskusi při obhajobě práce rovněž otázka na její prvotní motiv k samotnému výběru tématu...

I přes některé výše uvedené dílčí nedostatky splnila autorka vytyčené cíle a práci lze doporučit k obhajobě. Z pohledu oponenta práce mohu konstatovat, že teoretická i praktická část práce odpovídají standardním požadavkům na tento typ závěrečné práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 20.5.2022

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v. r.