

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Běžící text pomocí kitu NUCLEO STM32F303RE</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Adam Štěpják</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	K13114
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Jan Bauer Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K13114

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo navrhnout algoritmus pro kit ST Microelectronics v programovacím jazyku C.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez výhrad	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Velmi kladně hodnotím spolupráci se studentem, kdy musím konstatovat, že se snažil pracovat maximálně samostatně. Docházel na pravidelné konzultace s připravenými dotazy, nebo s úkázkou postupu prací na řešené problematice.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je logicky členěna a obsahuje všechny potřebné informace. Kladně hodnotím přístup studenta k tvorbě kódu, kdy vhodným a úsporným způsobem připravil metody pro zobrazování jednotlivých znaků.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je kvalitně zpracovaná. Grafické stránce nelze téměř nic vytknout.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje k technické části práce byly zvoleny korektně a jsou v textu řádně citovány.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student se v průběhu řešení práce musel seznámit s programováním a funkcemi periférií zvoleného vývojového kitu NUCLEO, musel pochopit princip zobrazování znaků pomocí rotujících LED a na jeho základě vhodně zakódovat znakovou sadu pro tvorbu textu. Chválím přístup studenta k zadanému úkolu a samostatnost při jeho řešení. Hlavní cíl práce tedy ověřit možnosti zobrazování textu pomocí rotujících LED a ověřit požadavky na potřebné časování algoritmu byl splněn. Výsledky práce lze použít pro budoucí RGB zobrazovač. Student předloženou prací prokázal, že je schopen samostatně aplikovat teoretické znalosti získané při výuce do řešení praktického zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2022

Podpis: