

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vliv sociálních sítí na využívání volného času u mladých lidí
Jméno autora:	Jan Kunčický (483193)
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	doc. Ing. Petr Vymětal, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení výzkumných aktivit a rozvoje

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce na atraktivní téma s vlastním výzkumem realizovaným v podobě dotazníkového šetření.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání naplněno, výzkum proveden ovšem na omezeném vzorku (40 respondentů), což poměrně omezuje interpretaci výsledků. Navíc chybí základní informace o realizaci výzkumu – jakou formou (papírově či online) byl realizován, kdy byl realizován, jak byli respondenti – kromě věku – vybráni. Největší slabinu výzkumu právě vidím v omezeném vzorku sebraných dat.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z hlediska struktury práce není příliš jasná vazba mezi teoretickým zakotvením z hlediska studovaného oboru. Sice v úvodu autor zmiňuje časové omezení a nutnost dělby času na pracovní, vázaný a volný, ale chybí hlubší zdůvodnění a zarámování výzkumu do této problematiky. Je sice zmíněna vazba na osobní rozvoj, ale pouze volně. Teoretická část je tak spíše sebranými myšlenkami, nikoli solidním zakotvením. Autor sice zmiňuje (z mého pohledu až příliš rozsáhle) výsledky předchozího výzkumu, ale nijak dále s nimi nepracuje. Z hlediska praktické části je poněkud zbytečné definovat (a to velmi povrchně) druhy dotazníkového šetření. Za nejpřínosnější část ale považuji právě sběr dat a následnou prezentaci výsledků. Je pravdou, že některé grafy asi nebylo nutné vizualizovat (Graf 1 Podíl mužů a žen ve skupině respondentů), a byla by vhodná také další hlubší interpretace dat na základně dalších socioekonomických proměnných (práce při studiu, délka jízdy do školy/práce aj.), ale ty autor (bohužel) nezjišťoval. Zároveň bývá praxí celý dotazník umístěn do přílohy, což chybí a můžeme se z textu pouze domnívat, jak vypadal. Zvolený postup řešení je vhodný, bylo ale možné dotazník více rozpracovat, když už se data zjišťují.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalant prokázal schopnost odborné práce, i když existují limity jak v aplikaci zvolené metody (oceňuji nelehkou volbu dotazníku), a často se dostal při jeho tvorbě za znalosti získané studiem. Na druhou stranu za slabinu považuji nedostatečně vybudovaný teoretický základ práce, kdy není jasné, proč je téma zpracováváno, k čemu je téma z hlediska	

studovanému oboru vhodné studovat a jak tyto závěry využít. I když autor věnuje jednu kapitolu „Diskusi“, jde spíše o zhodnocení a některé postřehy, které z výzkumu vyplynuly, nikoli diskuse směrem k teoriím.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková stránka je akceptovatelné úrovně. V textu se ovšem vyskytují hrubé chyby (-y/-i hned v úvodu, velká a malá písmena), ale také stylistické přešlapy (používání „skrze“ namísto „prostřednictvím“). Formální podoba textu je akceptovatelné úrovně, i když i zde se objevují chyby (podivné číslování grafů v seznamu grafů na konci práce) – vypadá to, že autorovi chyběl čas na poslední finalizaci textu. Z hlediska rozsahu práce splňuje požadavky kladené na BP.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor průběžně odkazuje na literaturu. Je pravdou, že často využívá zdroje i mimo ekonomickou oblast, což je pozitivum, bohužel, jak již bylo uvedeno výše, často to bylo na úkor teoretické fundace. Seznam zdrojů mohl být nepochybně širší (viz dlouhé pasáže citovaného výzkumu), měl by být také rozříděn podle původu zdrojů, což chybí. Při odkazování na zdroje v textu chybí odkazy na konkrétní strany.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce na atraktivní téma pouze částečně spadající do studovaného programu. Chybí implikace a zdůvodnění, k čemu je výzkum dobrý a jak je možné závěry a výsledky využít.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

- 1) Jak výzkum probíhat? (forma, období výzkumu, výběr respondentů aj.)
- 2) Nakolik si myslíte, že získané „návyky“ se budou u této generace promítat do budoucna: a) v práci (viz poměrně vysoký podíl respondentů, kteří jsou i v průběhu výuky „online“) a b) volném čase po ukončení studia?
- 3) Kdybyste měl Vaše téma navázat na ekonomickou teorii, jaká by to byla? Myslíte si, že na základě (nejen) Vašich výsledků o roli sociálních sítí je nutné některé teoretické přístupy reformulovat?

Datum: 29.5.2022

Podpis: