

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Vliv sociálních sítí na využívání volného času u mladých lidí
<b>Jméno autora:</b>	Kunčický Jan
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Vedoucí práce:</b>	Švec Jan
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	oddělení výzkumných aktivit a rozvoje, Masarykův ústav vyšších studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Téma práce navrhl sám student a je třeba říci, že je aktuální a významné z hlediska společenského dopadu, přičemž je jen málo probádané. Zadání práce odpovídalo standardům bakalářských prací a bylo navrženo tak, aby se student seznámil s realizací výzkumu v sociálních vědách. Kromě přehledu literatury a dosavadních výzkumů obsahovalo tedy i samostatný výzkum v podobě dotazníkového šetření a jeho následnou interpretaci.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Z pohledu vedoucího musím ocenit studentovu práci na dotazníkovém šetření. Student reagoval na průběžné připomínky a ve výsledku zpracoval poměrně kvalitní dotazník s logickou strukturou a stavbou otázek. Získal následně odpovědi od 40 respondentů cílové skupiny a výsledky šetření přehledně interpretoval s využitím grafů. Dále však musím být kritičtější z hlediska toho, jak student interpretované výsledky dále využil. V podstatě vůbec výsledky nenavázal na teorii z prvních částí práce a nevyvodil z nich obecnější teoretické závěry či doporučení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
Student práci průběžně konzultoval a pravidelně se na mě obracel s dotazy, snažil se také reagovat na mé připomínky. Problematická však ze strany studenta byla organizace času, protože zpravidla neplnil domluvené termíny a odevzdával části práce s větším zpožděním, některé části pak byly doslova „šité horkou jehlou“, což se projevilo i na kvalitě práce.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
Realizace dotazníku byla z odborného hlediska na bakalářskou práci určitě dostačující. Práci v této oblasti je poměrně málo a výsledky dotazníku by proto mohly být zajímavé i v širším kontextu, takto ale bohužel zůstaly spíše izolované. Připomínky mám v této souvislosti i k úrovni teoretické části, která mohla být hlubší, vzájemně propojenější a více se zabývat tím, jak způsob využívání volného času souvisí s produktivitou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
Oproti původním verzím doznala práce zlepšení z hlediska formální úpravy, především, co se týče rozložení textu a prezentace grafů. Za nevhodné považuji rozložení kapitol, které je příliš fragmentované a některé kapitoly tak mají pouze dvě strany. Z hlediska jazykové úrovně je práce na nižší úrovni, objevují se nevhodná větná spojení a gramatické chyby či překlepy (např. hned v úvodu „sociální sítě (...) by neměli (...) chybět“). Tyto nedostatky přitom mohly být poměrně snadno vyřešeny korekturou.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
Student průběžně cituje v textu zdroje a využívá je k tomu, aby o ně opřel svá tvrzení. Bohužel většinou neuvádí číslo strany citovaných pasáží. Co se týče využití odborné literatury a zpracování jejího přehledu, je práce poměrně slabá. Využití zdrojů mají spíše charakter publicistický či učebnicový a téměř chybí relevantní zahraniční odborné práce (až na detailnější přehled výzkumu Nyambugy 2014). V seznamu zdrojů není formát referencí zcela sjednocený.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

K práci mám řadu výhrad a z pozice vedoucího mě trochu mrzí, že většině z nich mohlo být předejito, pokud by byly řešeny včas. Přesto se domnívám, že student odvedl především v případě realizace vlastního výzkumu dobrou práci a že z celkového hlediska je práce na dostatečné úrovni, aby mohla být obhájena.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**. V případě velmi kvalitní obhajoby doporučuji zvážit o stupeň lepší hodnocení.

Datum: 5.5.2022

Podpis:

