



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. David Bernhauer
Student:	Duc Minh Pham
Název práce:	FitLife – hra o studiu na FIT
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno ve všech bodech. Hra vznikala jako dílo více studentů a v práci jsou dostatečně rozlišeny zodpovědnosti jednotlivých členů týmu.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Definování funkčních a nefunkčních požadavků patří do analýzy. Funkční požadavky F1, F2 jsou spíše nefunkční, podle kategorizace FURPS spadají spíše do části Usability, tedy spíše nefunkční. U activity diagramů je potřeba dát si pozor na rozdíl mezi "merge" a "join". V případě více šipek do jedné aktivity se implicitně předpokládá "join", což ve vašem případě nedává smysl.

3. Nepísemná část, přílohy

95/100 (A)

Hra je funkční, a cíle stanovené v zadání byly splněny. Použité návrhové vzory dávají smysl, i když je otázkou zda by nebylo vhodnější využít ECS. To nechávám studentovi k diskusi v rámci otázek k obhajobě.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Samotná hra mi byla odprezentována a vypadá funkčně. Změny, které byly cílem práce, dávají smysl.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Práce je velice pěkná, není mnoho věcí, které bych vytknul. Hodnotím známkou A.

Otázky k obhajobě

- Podle diagramů to vypadá spíše na využití polymorfismu. Proč jste se spíše nevydali cestou ECS?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.