



# Posudek oponenta závěrečné práce

<b>Oponent práce:</b>	Ing. Oldřich Malec
<b>Student:</b>	Vít Urban
<b>Název práce:</b>	Frontend optimalizace skladových procesů systému Atlantis
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	6. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

### 2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Textová část práce je v pořádku, ale nenadchne.

Kladně hodnotím:

- Pěkně zdůvodněný popis volby testovacích scénářů.

Naopak negativně hodnotím:

- Časté dlouhé odstavce, které čtenáře jednoduše unaví, lepší strukturovanost, nebo alespoň formátování důležitých bodů by pomohlo.
- V kapitole "Analýza" jsem měl nejprve pocit, že čtu spíše kapitolu "Definice pojmů" - samotná analýza totiž začíná až sekcí 1.4.
- Nelíbí se mi užívání nespisovného slova "editace", "editací", "editovat".
- Překlep "WebStrom" namísto "WebStorm".

### 3. Nepísemná část, přílohy

89 /100 (B)

V přílohách jsou k nalezení grafické návrhy, které jsou kvalitní, avšak jsou kolektivním výsledkem práce SP1/2 týmu, který autor vedl. Za další přílohu považuji vzniklý zdrojový kód, který autor musel zapracovat do existujícího systému, což se mu zdárně podařilo.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

77 /100 (C)

Autor práce nejprve vedl tým v rámci předmětu BI-SP1 a BI-SP2. Následně navázal na práci vytvořenou v týmu svou vlastní bakalářskou prací. To je ideální průběh událostí, avšak je nutné zajistit, že bakalářská práce dokáže stát i sama o sobě, nad rámec práce vykonané v rámci předmětů BI-SP1 a BI-SP2. Obávám se, že v tomto případě je to na hraně. Kdybych z bakalářské práce odečetl práci vykonanou v týmu, budou výstupy na hraně dostatečného rozsahu bakalářské práce. Autor byl určitě ovlivněn tím, že se nestihla připravit backendová část tak, jak to na začátku realizace očekával, sám mám velké zkušenosti s tím, že frontend se píše velmi pohodlně, když backend existuje, a dost nepohodlně, když je nutné data mockovat. To ale není jediný bod, který je nutné před mergnutím autorovy větve do hlavní větve projektu dokončit.

Další příklad jsou třeba překlady - autor vytvořil pouze překlady pro český jazyk, aplikace, kterou rozšiřuje, je ale dostupná také v angličtině, slovenštině a maďarštině. Chápu, že maďarština může být problém, ale například napsat anglické překlady by mělo být bez problémů.

#### Celkové hodnocení

79 /100 (C)

Mé celkové hodnocení je ovlivněné zejména nejasným oddělením práce vykonané společně v týmu BI-SP1/2, a samostatné práce autora. Bohužel k faktu nedostatečné rozvedenosti samostatné práce přispívá i fakt, že souběžná backendová práce nebyla včas připravená a komunikace mezi studenty vážla.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.