



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Vít Urban
Název práce:	Frontend optimalizace skladových procesů systému Atlantis
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor práce kompletně splnil zadání ve všech bodech. U uživatelského testování bych uvítal více testerů (zadán byl alespoň jeden, testováno bylo na jednom), ale autorovi práce nebyly poskytnuty dostatečné podmínky k možnosti testovat na dalších uživateliích.

2. Písemná část práce

90 /100 (A)

Písemná část práce je obsahově dostatečně konkrétní a popisuje řádně všechny kroky autora. Dílčí části práce na sebe velmi dobře navazují a obsahují pouze patřičné části. V práci jsem odhalil malé množství překlepů, které však nenarušili celkový kladný dojem z práce.

3. Nepísemná část, přílohy

92 /100 (A)

Za nepísemnou část považuji převážně implementaci frontendu, která si klade za cíl zefektivnění skladových procesů. Tato implementace sice není napojena na reálný backend, ale staví však na domluveném API, což byl vzhledem k fragmentaci problematiky do dvou prací jediný logický krok.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Využitelnost výsledku je z mého pohledu nesporná. Nelze sice zaručit kompletní využití realizovaného frontendu ve skutečném skladu, ale jistě půjde využít dílčí části práce a

zlepšit tak některé procesy v reálných skladech za předpokladu existence patřičného backendu a doladění reálného propojení.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Nemám co autorovi vytknout, vše výborné.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Bezproblémová samostatnost.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Nejen na základě dílčích částí posudku, ale i celkově jsem s prací autora spokojen. Jsem přesvědčen, že pokud by dopadla lépe souhra s backendem (což autor nemohl ovlivnit), byl by výsledek opravdu využitelný v praxi již nyní. Z výše uvedených důvodů navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.