



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student:	Michal Podrábský
Název práce:	Návrh a implementace konektoru cloudového nástroje do systému manta
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	2. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

► [1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Zadání je splněno ve všech dílčích bodech a ve vyjímkách kvalitě. Práce je implementační, vzhledem k nutnosti prozradit složitému ekosystému Manta tools, aby mohl být cíl práce naplněn považují téma za náročnější.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Práce je napsaná česky, po formální i jazykové stránce je zcela v pořádku. Autor korektně cituje dostatečné množství relevantních zdrojů.

Jednotlivé kapitoly práce na sebe hladce navazují, jsou rozsahem i hloubkou záběru vyvážené. Oceňuji též první část práce, ve které autor stručně charakterizoval všechny nástroje a technologie, které jsou v práci využité.

Dále oceňuji správné a hojné použití vhodných diagramů v návrhové části práce - zejména diagramy tříd, diagram modulů a sekvenční diagramy. Rovněž oceňuji pečlivé otestování s podporou technologií JUnit a Mockito.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Výsledkem práce je funkční prototyp modulů connector a scanner pro nástroj Fivetran, které jsou plně integrovány do nástroje Manta tools. Kód mi byl autorem práce podrobně předveden. Je implementován v souladu se zvyklostmi kódování ve společnosti Manta a je dobře strukturovaný a dokumentovaný.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Prototyp je plně funkční, je integrován do systému Manta tools a předpokládám, že na něm bude založena produkční implementace modulu pro Fivetran.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní, na práci pracoval průběžně, o vývoji mě pravidelně informoval.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval zcela samostatně. Odborné konzultace absolvoval přímo ve společnosti Manta.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Téma považuji za náročnější, jak jsem již zmínil v předchzích pasážích posudku. Analýza, návrh, implementace i dokumentace ve formě textu bakalářské práce jsou provedeny velmi precizně. Jedná se o dobře odvedenou práci, navrhuji hodnocení stupněm A.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.