



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Tereza Langová
Název práce: Educhild - uživatelské rozhraní dětské části android aplikace
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne: 6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autorka důkladně splnila veškeré body zadání. Preciznost splnění předčila prvotní očekávání.

2. Písemná část práce 100/100 (A)

Písemná část práce je velmi čtivá. Navíc korektně čerpá z mnohých zdrojů tak, že to řádně obohacuje i znalejšího čtenáře. Veškeré části jsou informačně bohaté a neodhalil jsem žádné nadbytečné části. V práci jsem neodhalil chyby ani nepřesnosti.

3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

Za nepísemnou část považuji vlastní finální grafické návrhy, které jsou řádně aplikovány autorčinými kolegy v android aplikaci, která byla řádně podrobena testování cílovými uživateli - dětmi. Kvalita provedení odráží dobu věnovanou dané problematice - je výborná.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100/100 (A)

Využitelnost v praxi je nesporná. Nyní vše závisí na celém týmu Educhild, zda proběhne řádné vydání aplikace. To již ale jde zcela mimo autorčinu práci, ale pokud k tomu nedojde, jedná se o velmi promarněnou příležitost.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Autorka řádně pracuje již několik let na dané problematice a odvádí skvělou práci. Na schůzky chodila vždy s připravenými návrhy a řádně dodržovala termíny.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Nemám co vytknout.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Nejsem z oboru grafika, nicméně podle mého mínění by přesně takto měla vypadat práce návrháře uživatelského rozhraní. Od prvotního rozboru problematiky, přes řádnou analýzu a návrh, po řádné testování výsledku a návrhu dalších vylepšení. Vše bylo dle mého zpracováno a zdokumentováno na výbornou. Vše bych rád podtrhl soukromým zhodnocením mé 11 leté dcery Elišky, která se účastnila testování: "Ta apka je super!" Má reakce: "A nevádí ti, že to blokuje tvoje aplikace?", Eliška: "Né, to si mohu přece odložit, ta holka nám rozumí!", Reaguji: "Takže by ti to v telefonu nevadilo?" Eliška: "Ne, je to super a hlavně mi tam můžeš dát nějakou odměnu, to je skvělý!".

Myslím, že tato reakce plně dokládá, že autorka svou práci odvedla skvěle. Omezovat dítěti hraní tak, že to dítěti nevádí, je myslím hlavní myšlenkou celého řešení. Navíc vše příjemně propojit se vzděláním, prokazuje autorčiny schopnosti. Kladný dojem nechává i navržená grafická podoba.

Celkově hodnotím tuto práci vysoce nadprůměrně a navrhuji ji k obhajobě s hodnocením A- Výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.