



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Mgr. Ladislava Smítková Janků, Ph.D.
Student: Kryštof Dostál
Název práce: Predikce výsledků zápasů v MMA
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 7. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student splnil zadání bez výhrad.

2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Předložená bakalářská práce patří délkou i zpracováním mezi průměrné práce, neobsahuje zbytečné části, v některých místech by mohl student text spíš rozšířit. Práce má logickou strukturu, je dobře členěná, student velmi dobře odděluje vlastní výsledky od převzatých prvků. Pozitivně hodnotím vyjadřování studenta a používané formulace: přestože ne vždy se student vyjadřuje formálně, text práce je vyvážený a vykazuje jednotný způsob vyjadřování v celé délce textu. Student uvádí čtenáře stručně, avšak výstižně do problematiky. Rešeršní část zaměřená na metody predikce by mohla být delší a mohlo by v ní být zapracováno více zdrojů. V práci není uveden teoretický základ použitých metod, modely jsou popsány z pohledu implementace. V kapitole 5 student popisuje modely a vyjmenovává hyperparametry k ladění, nicméně jsem v textu práce nenašla hodnoty těchto parametrů, vhodné by bylo uvést je tabelárně tak, aby podle textu práce bylo možné experimenty zopakovat. Hodnoty jsou uvedeny v kódu. Zdroje citované v textu práce jsou často bez mezery nalepeny na slovo, za kterým citace následuje, doporučovala bych vložit mezeru. Citace za větou bych doporučovala vkládat do textu. V práci se vyskytují na mnoha místech drobné formální chyby: překlepy, malé písmeno na začátku věty (např. Závěr, 3. řádek zdola), apod.

3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Experimentální software, komentovaný, odpovídá rozsahem bakalářské práci. Experimenty jsou opakovatelné.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Student zvolil elementární způsob popisu výsledku experimentů, uvádí hodnotu přesnosti klasifikátoru v procentech. Udávaná přesnost nemá stanovené rozmezí platnosti výsledků (odchylku), k vyhodnocení klasifikačních metod nejsou použity jiné metriky než přesnost a senzitivita. Vlastní software je dle mého názoru možno použít jako základ, na který může student nebo jiní studenti navázat - vnímám tedy práci jako budoucnou využitelnou. Student vytvořil vlastní dataset.

Celkové hodnocení

83 /100 (B)

Student v práci prokázal znalost vybraných metod strojového učení a schopnost jejich použití ve zvolené aplikační oblasti. Navzdory vyšší frekvenci drobných formálních chyb a výše zmíněným připomínkám působí práce kompaktním dojmem a uceleně. Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

Otázky k obhajobě

Pohovořte více o způsobu doplnění chybějících hodnot, jaké jsou výhody a nevýhody Vámi zvoleného přístupu a jaké by byly další možnosti doplnění chybějících hodnot?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.