

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Paušální daň z příjmu fyzických osob
<b>Jméno autora:</b>	Iveta Jelínková
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tématiku, kterou jsi studentka sama zvolila jako individuální téma, které pro ni bylo vypsáno v rámci výuky předmětů zaměřených do daňové oblasti, lze považovat za standardně náročnou, avšak velmi zajímavou a hlavně praktickou. Studentka si stanovila nejen cíl práce, ale také pracovní hypotézu, což uvedla v přehledném Úvodu práce. Zde nemám, co bych doplnil.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jsem názoru, že zadání, a tedy stanovený cíl, bylo předloženou prací naplněno. Studentka nejenže vše vyhodnotila v Závěru práce, ale také provedla v rámci praktické části ještě souhrn svého zkoumání v přehledné části Celkové shrnutí. Postup stanovený autorkou lze využít při praktickém ověřování, zda přejít či nikoliv na paušální zdanění, avšak za dodržení současných parametrů. Pokud by se parametry změnily, může se změnit i výsledný výstup. To by však mohlo být předmětem dalšího zkoumání, např. v rámci diplomové práce autorky, bude-li ve studiu pokračovat.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka přistupovala ke zpracování své práce zodpovědně, dodržovala dohodnuté termíny konzultací. Průběžně s vedoucím práce komunikovala dílčí části své práce. Na konzultace byla vždy řádně připravena s dotazy či podněty k tomu, co jsem jako vedoucí práce diskutoval v rámci připomínkových řízení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Je možné říci, že studentka si plně osvojila odbornou materií dotýkající se daného tématu, používala odbornou terminologii a své postupy vždy řádně okomentovala. Při vymezení teoretických východisek využila standardní dostupnou literaturu odborníků, kteří se zabývají daňovou problematikou. Počet zdrojů lze považovat za adekvátní dané úrovni závěrečné práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Podle mého názoru byla formální úroveň práce dodržena podle stanovených pravidel, také popisky objektů (grafů, tabulek, příp. jednoho obrázku) odpovídají zvyklostem. Jazyková úroveň je standardní bez výrazných gramatických chyb. Rozsah práce odpovídá požadavku na bakalářskou práci.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Jak bylo uvedeno výše, počet zdrojů je dostatečný a jejich výběr odpovídá aktuálnímu stavu poznání dané problematiky. Citace jsou řádně prováděny formou tzv. harvardské formy citací.

Samostatnou kapitolou je podobnost a jeho prověření. Studentka vykazuje podobnost celkem 27 % s 23 různými dokumenty, dokonce se závěrečnou prací jiné studentky NMgr. studia MÚ ČVUT, která práci ještě neobhájila a odevzdala ji do systému ve stejnou dobu jako hodnocená. To jsou paradoxy tohoto „srovnávače“, neboť při bližším zkoumání jsem zjistil, že obě studentky využívaly ve své práci stejné zdroje, které řádně citovaly. Dtto se týká odkazu na zdroje studijních materiálů z mých přednášek, které jsou zcela dostupné všem na internetu, ale čerpají informace z platných právních předpisů nebo odborné literatury. Proto konstatuji, že předložená práce po jejím hlubším zkoumání je prací autorky a jde tedy o originální dílo studentky. Mimochodem lze poznamenat, že ve starém systému podobností tyto vycházejí pouze ve výši 6-ti procent.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Jak bylo uvedeno výše, práci lze využít pro praktickou aplikaci živnostníků, kteří by se měli rozhodnout, zda se přihlásit do systému paušální daně či nikoliv.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Práci považuji za zdařilé originální dílo autorky, oceňuji její přístup při zpracování a vzájemnou komunikaci. Proto navrhuji práci ohodnotit hodnocením nejlepším, avšak s přihlédnutím na průběh obhajoby.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.5.2022

Podpis: