

Hodnocení diplomové práce

**Bc. Kateřina Tomsová**

## **ZNOVU PROŽÍT RADOVESICE. VIZE PRO RADOVESICKOU VÝSYPKU**

Vedoucí práce: Ing. Klára Salzmann, Ph.D.

### **Zadání**

Zadáním projektu bylo najít vhodné krajinářské řešení pro území Radovesické výsypky. Cílem projektu byla transformace stávajícího stavu území pro využití místními obyvateli. Dílčím úkolem je připomenutí zaniklých vesnic.

### **Hodnocení práce**

Dle analýz proběhla na území základní rekultivace kombinací tradičních metod zemědělských, hydrických a lesnických přístupů. Práce s vodou je spíše v technickém pojetí a došlo k založení základní dopravní infrastruktury. Území chybí návaznost na okolí a nemá prakticky jakýkoliv plán využití.

To vše poměrně jasně a srozumitelně zhodnocuje analytická část práce. Z vyhodnocení autorky je patrné, že v území a provedených úpravách spatřuje značné množství negativ, což následně zrcadlí ve svém návrhu.

Samotný návrh, pro diplomovou práci netradičně, předkládá dvě řešení. Vizionářský přístup a návrh nazvaný „A co dnes“.

Oba dva návrhy jsou návrhy spíše v koncepční rovině a představují hlavní body, které jsou dle autorky třeba v území realizovat. Je třeba si uvědomit, že zaměřit se na zpracování takto rozsáhlého území, musí do jisté míry znamenat nižší stupeň podrobnosti práce. Pro účely diplomního projektu by bylo vhodnější, zaměřit se na několik detailů celé koncepce a ty následně více propracovat.

**Ideová varianta** pracuje s terénem, vodohospodářskými úpravami, dopravní infrastrukturou a vybaveností. Struktura úprav je hierarchická v intenzitě užívání. Celkový návrh působí komplexním dojmem. Pěkným bodem návrhu je rozmístění sadů v ploše bývalých vesnic. Ztvárnění jednotlivých vybraných bodů zájmu, jako je například přírodní divadlo nebo kostel Všech Svatých, je silně koncepční a zasloužilo by si větší propracování, pokud bereme v úvahu, že se jedná o diplomovou práci.

Návrh environmentální vesničky je zpracován opět velice jednoduše a bez vyššího urbanistického vzhledu do problematiky. Rozsah práce na 'vesničce' přesahuje běžnou praxi krajinářského architekta a měl by podléhat spolupráci s urbanistou, architektem a dále pak dílčími profesemi.

Absence této spolupráce je na návrhu patrná. V práci tento návrh shledávám absolutně za nadbytečný a mohl být ztvárněn jen popisem nebo ilustračním materiálem.

Oponentka by ocenila, kdyby v rámci vizionářského návrhu bylo uvedeno porovnání poměru kubatur, které byly do území navezeny během provedené rekultivace a v předkládaném řešení. Je třeba si realisticky uvědomit, že množství navezené kubatury, která vnikla během těžby v okolních lomech, bylo třeba uložit v dojezdové vzdálenosti. I při dodržení objemu této kubatury lze s krajinou pracovat lepším způsobem, než který byl v minulosti aplikován.

Část práce **A co dnes** je sympatickou snahou odtrhnout se školních vizí a pracovat s realitou běžných dní. Ovšem této části práce není věnován dostatečný prostor. Bylo by vhodnější se i tomuto úkolu pověnovat více, což je možná nad rámec samotného zadání, které variantní přístupy nevyžadovalo.

Odevzdaná práce ukazuje vysokou grafickou schopnost autorky.

Dle názoru oponentky je nutné se na vývoj krajiny dívat v širokých souvislostech. Proto i těžební krajina je krajinou hodnotnou. Krajinou, na které se minulost podepsala. Krajinou, která si následně prošla rekultivací a i ta odráží dobu a postupy v daném čase obvyklé. Těžební krajiny jsou nezdědkakdy hodnotné z pohledu ekologie. Nachází se zde biotopy, které se vytrácí, a jinde na ně není místo, jako jsou obnažené půdy, úhory, svahy se sesuvy a jiné. Jedná se často o rozsáhlé územní celky, kde mohou nerušeně hnízdit ptáci. Jsou to obvykle území, kde sukcese musí být řízená, jinak dochází k šíření invazivních a silně expanzivních druhů. Ostatně to je vidět na fotodokumentaci autorky, která ukazuje silný atak třtiny křovištní. Bez pochyb se jedná o unikátní krajiny, které již byly historicky tak změněny, že je na místě opravdu důsledně zvážit, zda další velká změna není jen opětovným smazáním otisků v této krajině a zda nedochází k potlačení autenticity místa. Oponentka by se v problematice více zaměřila na prezentaci fenoménu těžební krajiny a nevníkala by potenciál stávajícího stavu krajiny tak negativním dojmem. Toto může být pouze osobním názorem oponentky, který by se neměl promítat do formálního hodnocení diplomové práce.

Přes vše výše uvedené je práce zdařilá a návrh pojednává rozsáhlé území s prokázanou mírou krajinářského vzdělání.

Práci hodnotím stupněm **B – velmi dobře**.

V Choceradech dne 4.6.2022

Ing. Martina Havlová, Ph.D.

