

Posudek diplomního projektu posluchače

Bc. Jakub Skočdolole

DOSTAVBA REHABILITAČNÍHO ÚSTAVU KLADRUBY

ÚVOD

Úvodní popis historie oboru Rehabilitace je přehledný, celá textová část je logicky organizovaná a vybraná referenční stavba od slavných architektů Herzoga a de Meurona je opravdu náramná. Návrh obsahuje jednak novostavbu lůžkových jednotek a jednak rekonstrukci stávající stavby, kde je nově umístěna společenská a cvičební část včetně apartmánů.

LOKALITA

Rehabilitační ústav v Kladrubech je známá a kvalitní instituce, vývoj i náplň ústavu je v projektu dobře popsána. Doporučoval bych pouze, aby posluchač jasně popsal jaká přesně terapeutická zařízení jsou ve stávajícím objektu č. 2 a proč je doplňuje právě cvičebnami v rekonstruovaném objektu č. 5.

Posluchač velmi správně umísťuje novostavbu tak, aby byla dobře navázána na systém stávajících podzemních chodeb i na rekonstruovaný objekt č. 5. Oba objekty s výhodou využívají orientaci k jihu i terénní sklon jižním směrem. Novostavba s třemi nadzemními podlažními je od budovy 1 (A) vzdálena sedmáct metrů a z hlediska oslunění je tento odstup v pořádku. Umístění z hlediska investičních nákladů znamená pouze přemístění minigolfu jižněji. Zdá se, že optimálnější umístění v dané lokalitě opravdu nelze doporučit.

KONSTRUKČNÍ ŘEŠENÍ

Posluchač navrhuje železobetonový skelet se stropní deskou a vnitřními žebet stěnami. Pouze bych prosil, aby si ověřil (pokud to neučinil) u statika, zda je možné navrhnout bezprůvlakovou desku na rozpětí 5,5 x 9 m.

Konstrukční výšky 350 cm jsou s ohledem na rozvody vzduchotechniky a dalších medií optimální.

DISPOZIČNÍ ŘEŠENÍ

Obecně bych doporučil, doplnit výškové kóty do jednotlivých půdorysů; zvýší se tak přehlednost projektu.

2. pp

Ústav má nepochybně centrální prádelnu. Posluchač navrhuje prádelny v každém lůžkovém podlaží. Racionálnější je podle mého názoru buď využívat centrální prádelnu ústavu nebo navrhnout jednu prádelnu ve druhém p.p. novostavby. Také mi není jasné, k čemu je Sklad použitého prádla ve druhém p.p. Předpokládám, že zdroj tepla je z centrálního zdroje celého ústavu, to by se mělo v technické zprávě objevit. Dále předpokládám, že v rámci tech. zázemí bude i náhradní zdroj elektrické energie.

1. pp

V tomto podlaží je novostavba i rekonstruovaný objekt napojen na systém podzemních spojovacích chodeb, se dvěma napojovacími místy. Terén se svažuje k jihu a je proto možno umístit zde lůžkovou ošetřovací jednotku. Z každého pokoje vstup na vlastní zahrádku. Jednotka je řešena noblesně, její nezvykle malá kapacita (17 lůžek) umožňuje opravdu kvalitní péči pro pacienty.

Určitým nedostatkem je absence denního světla pro zázemí jednotky, možná by pomohly světlíky nad chodbou před sklady.

V pravém rohu půdorysu je velká místnost, které chybí označení.

V rekonstruovaném objektu jsou cvičebny včetně velké venkovní cvičební a relaxační plochy, to pokládám za přínosné nejen z hlediska provozu ale i architektonického (velký oblouk příjemně oživuje celý urbanismus ústavu.)

1. np

Toto podlaží obsahuje dva vstupy do novostavby. Mysím si, že klienti nemusí mít oba vstupy. To může vytvářet pro klienty zmatek, kam vlastně mají jít. Moc bych doporučil pro klienty pouze jeden vstup a s jasně a přehledně umístěnou recepcí, kde by jak klienti tak návštěvy dostali příslušné informace. Tento jeden vstup by byl ten vpravo, který umožňuje spojení jak s novostavbou tak s rekonstruovaným pavilonem. Vstup vpravo by byl pro zaměstnance (přímé

spojení s centrálními šatnami, lékařskými pokoji a vedením se zasedací místností.)

Kavárna je elegantně umístěna, předpokládám pouhé podávání nápojů; pro podávání pokrmů chybí zázemí.

Rekonstruovaný pavilon obsahuje čtyři dvoulůžkové apartmány s příslušným zázemím.

2. np a 3. np

Novostavba obsahuje v obou podlažích opět sedmnáctilůžkovou jednotku. Na rozdíl od jednotky v 1. pp mají všechny místnosti denní světlo. Jinak zde platí i to, co jsem napsal o LOJ v 1. pp.

Možná že by bylo dobré napsat, jak se leze na střechu.

Podkroví rekonstruované části obsahuje společenské prostory.

ARCHITEKTURA

Velmi si cením způsobu, jakým posluchač spojil novostavbu s rekonstruovaným pavilonem. Lehký a nehmotně působící obvodový plášť v úrovni 1. np nenásilně navazuje na dvoupodlažní spojovací krček, celý opět s lehkým obvodovým pláštěm. Rekonstruovaný pavilon si tím zachovává svou integritu, a je obohacen novými elegantními vikýři.

Novostavba má jasně rytmizovanou fasádu s hliníkovými okny, jejich tmavé rámy i parapetní části krásně kontrastují s okolní omítkou. Dřevěné prvky na jižní fasádě působí hřejivě a přívětivě a současně plní stínící efekt.

Doporučuji definovat jasně celé barevné řešení obou staveb.

ZÁVĚR

Práci posluchače pokládám za velmi dobrou, a to jak z hlediska provozu, urbanizmu i architektury. Doporučuji hodnocení stupněm A.

Ing. arch. Jan Líman

